Universität Mannheim

LS Romanische Philologie
LS Neuere Geschichte

Diplomarbeit

État culturel und die französische Zivilgesellschaft im Wandel der Zeit

Eine Analyse kulturpolitischer Entwicklungen und des Mäzenatentums unter besonderer Berücksichtigung der *Loi Aillagon* (2003)

Betreuer: Prof. Dr. Frank Baasner
Zweitgutachter: Prof. Dr. Erich Pelzer

Abgabedatum: 01.10.2007

Verfasserin: Dominique Scharping
Diplom-Romanistik 10. FS
Matrikelnr. 0955140
Heckerstr. 8
68199 Mannheim
0621 / 431 69 88

Remerciements

Je tiens à remercier à cette occasion mes interlocuteurs M. Guillaume-Ollivier Robic (Ministère de la Culture et de la Communication, Mission mécénat, Paris) et Mme Nathalie Sauvanet (ADMICAL, Paris). Leurs réponses explicites et la quantité innombrable de leurs précieuses informations issues de leur ressort réciproque ont apporté un soutien considérable à la rédaction de mon mémoire.

An dieser Stelle möchte ich mich herzlich bei meinen Gesprächspartnern, M. Guillaume-Ollivier Robic (*Ministère de la Culture et de Communication*, *Mission mécénat*, Paris) und Mme Nathalie Sauvanet (ADMICAL, Paris) bedanken. Ihre sehr ausführliche Beantwortung meiner Fragen und ihre wertvollen Informationen darüber hinaus ermöglichten mir einen umfassenden Eindruck des jeweiligen Gegenstandsbereichs ihrer Arbeit, der zur Fertigstellung dieser Diplomarbeit äußerst hilfreich war.

Außerdem möchte ich mich bei Dr. Wolfram Vogel (DFI, Paris) für den Kontakt zum französischen Kulturministerium bedanken, sowie bei Dr. Jakob Vogel (Centre Marc Bloch, Berlin) und Frau Caroline Moine, die mir den Kontakt zu Mme Goetschel (Kulturhistorikerin, Université Paris I) und Dr. Thomas Höpel (Vergleichende Kultur- und Gesellschaftsgeschichte, Universität Leipzig) ermöglichten.

Gleiches gilt für Frau Dr. Petra Metz (Stiftung Genshagen), die mir den Kontakt zu Frau Dr. Erika Musra (DVA-Stiftung, Unterstiftung der Robert-Bosch-Stiftung) herstellte.

Inhaltsverzeichnis

Remerciements ..... **I**

Inhaltsverzeichnis ..... **II**

Abbildungsverzeichnis ..... **V**

Tabellenverzeichnis ..... **V**

Abkürzungsverzeichnis ..... **VI**

1 PROBLEMSTELLUNG UND AUFBAU DER ARBEIT **1**

2 THEORETISCHE GRUNDLAGEN **4**

2.1 ‚Kultur' und ‚*civilisation*' – eine deutsch-französische Antithese **4**

2.1.1 ‚Kultur' versus ‚*culture*' 4

2.1.2 ‚*Civilisation*' versus ‚Zivilisation' 6

2.1.3 Der Begriff ‚*culture*' in der französischen Kulturpolitik 7

2.2 Entstehung und Forschungsstand der Kulturwissenschaften **9**

2.2.1 Erste Ansätze der (soziologischen) Kulturwissenschaften 9

2.2.2 Aufschwung der Kulturwissenschaften und des ‚*cultural turn*' 11

2.2.3 Kulturwissenschaften in der französischen Romanistik 12

2.3 Formen der kollektiven Identität in Frankreich **14**

2.3.1 Das „französische Modell" zwischen Tradition und Moderne 16

2.3.2 Politische Legitimität einer staatlichen Kulturpolitik in Frankreich 18

2.4 Zusammenfassung **20**

3 HISTORISCHE GENESE DER KULTURPOLITIK **22**

3.1 1959-1981: Die Institutionalisierung der Kulturpolitik **24**

3.1.1 Die Dekade Malraux (1959-1969) 24

3.1.2 Das Erbe Malrauxs: ein *Entre-deux-ministres*? (1969-1981) 28

3.2 1981-2003: Höhepunkt und Krise des *État culturel* **31**

3.2.1 Jack Lang (1981-1993) 31

3.2.2 Ende oder *refondation* der Kulturpolitik? (1993-2003) 35

4 *L'ÉTAT CULTUREL* UND SOZIALER WANDEL 39

4.1 Paradigmenwechsel in der französischen Gesellschaft 39

EXKURS: Die Theorie der ‚Reflexiven Modernisierung' (U. Beck) 40

4.1.1 Kontinuität und Wandel des „französischen Modells" 43

4.2 Kulturpolitische Elemente und Tendenzen 46

4.2.1 Die schwierige Dezentralisierung 46

4.2.2 Das Konzept der *exception culturelle* 48

4.2.3 Der Handlungsspielraum des Kulturbudgets 50

4.2.4 Die Kulturelle Demokratisierung und Kulturdemokratie 53

4.3 Die notwendige *Refondation* der staatlichen Kulturpolitik 55

5 DIE *LOI AILLAGON* (2003) 59

5.1 Hintergründe des Mäzenatentums in Frankreich 59

5.1.1 Die Tradition der privaten Kulturförderung 60

5.1.2 ‚Mäzenatentum'/‚*mécénat*' und ‚Sponsoring'/‚*parrainage*' 63

5.1.3 Der legislative Hintergrund des Mäzenatentums 64

5.1.4 *Société civile* und privates Kulturengagement 65

5.1.5 Das Mäzenatentum der Unternehmen 68

5.1.6 Die Stiftungen in der Kulturförderung 70

EXKURS: Aspekte der privaten Kulturförderung in den USA und Europa 73

5.2 Die Einführung der *Loi Aillagon*, 2003 78

5.2.1 Eine Regierungspriorität: *Premier objectif: libérer l'initiative* 78

5.2.2 Zwölf Maßnahmen *pour dynamiser le mécénat* 81

5.3 Die Evaluation des Reformerfolgs 83

5.3.1 Ein Aufschwung im Mäzenatentum der Unternehmen 85

5.3.2 Die Erfolgsgeschichte der französischen Kunstschätze 90

5.3.3 Die Kulturstiftungen – „Opfer" der globalisierten Gesellschaft 91

5.3.4 Die stete Herausforderung der kulturellen *générosité* 97

6 SCHLUSSBETRACHTUNGEN 100

BIBLIOGRAPHIE VII

Wissenschaftliche Literatur VII

Texte aus Tages- und Wochenzeitungen ..... **XIII**

Quellen (Studien, Statistiken, Gesetzestexte) ..... **XV**

Internetquellen ..... **XVII**

Sonstiges ..... **XX**

ANHANG ..... **XXI**

Anhang A: Materialien zu den Kapiteln 3 bis 5 ..... **XXI**

Anhang B: Zusammenfassung der Interviews ..... **XXXI**

Anhang B.1: Nathalie Sauvanet, ADMICAL ..... **XXXI**

Anhang B.2: Guillaume-Ollivier Robic,
Ministère de la Culture et de la Communication ..... **XXXVI**

Eidesstattliche Erklärung ..... **XLV**

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Die frz. Kulturminister 22
Abbildung 2: André Malraux, 1935 24
Abbildung 3: Restauration des Spiegelsaals (Schloss Versailles) 87
Abbildung 4: Vestale (J.-A. Houdon), 1787 90

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Entwicklung des Kulturbudgets von 1980 bis 2004 51
Tabelle 2: Die Phasen des französischen Kulturstaates 56
Tabelle 3: Vergleich der Modalitäten von FRUP und FE 72
Tabelle 4: Internationaler Vergleich des Mäzenatentums der Unternehmen 75
Tabelle 5: Die zwölf zentralen Maßnahmen der *Loi Aillagon* 83
Tabelle 6: Entwicklung des Mäzenatentums der Unternehmen (2000-2005) 86
Tabelle 7: Vergleich zwischen ARUP und FRUP 92
Tabelle 8: Auswertung des Stiftungserfolgs 94
Tabelle 9: 2004 – *l'année charnière* 96
Tabelle 10: Europäischer Vergleich des Spendenaufkommens 98

Abkürzungsverzeichnis

ADMICAL	Association pour le développement du mécénat industriel et commercial
ARUP	Association reconnue d'utilité publique
ATTAC	Action pour la taxation des transactions financières pour l'aide aux citoyens
BPB	Bundeszentrale für politische Bildung (Bonn)
CEREC	Comité européen pour le rapprochement de l'économie et de la culture
CerPhi	Centre d'étude et de recherche sur la philanthropie
CFF	Centre français des fondations
CNAC	Centre national d'art et de culture (Centre Georges Pompidou)
CNCC	Compagnie nationale des commissaires aux comptes
CNRS	Centre nationale de la recherche scientifique
CSA	Conseils sondages analyses
CSR	Corporate social responsibility
DFI	Deutsch-Französisches Institut, Ludwigsburg
DGLF	Délégation générale à la langue française et aux langues de France
DRAC	Direction régionales des affaires culturelles
EFC	European foundation centre
ENA	École nationale d'administration
FA	Fondation abrité
FDF	Fondation de France
FE	Fondation d'entreprise
FIACRE	Fonds d'incitation à la création
FIC	Fonds d'intervention culturelle
FRAC	Fonds régional d'art contemporain
FRAM	Fonds régional d'acquisition des musées
FRUP	Fondation reconnue d'utilité publique
GATT	General agreements on tariffs and trade
IFOP	Institut français d'opinion publique
IFRI	Institut français des relations internationales
IKT	Informations- und Kommunikationstechnologien
INSEE	Institut national de la statistique et des études économiques
KMU	Kleine und mittelständische Unternehmen
KPMG	Klynveld Peat Marwick Goerdeler (Finanzdienstleister)
PACS	Pacte civil de solidarité
PAP	Plan d'action pluriannuelle
PCF	Parti communiste français
RSE	Responsabilité sociale de l'entreprise

SER	Service des études et recherches
SFIO	Section française de l'internationale ouvrière
SOFRÈS	Société française d'enquêtes par sondage
UNESCO	United nations educational, scientific and cultural organisation (Abteilung Ausbildung, Wissenschaft und Kultur der Vereinten Nationen)
WTO	World trade organisation (Welthandelsorganisation)

1 PROBLEMSTELLUNG UND AUFBAU DER ARBEIT

France, mère des arts, des armes et des lois, […] (Du Bellay, 1558)[1]

Joachim Du Bellay, einer der bedeutendsten französischen Dichter des 16. Jahrhunderts, resümiert in nur einem Satz die theoretische Grundlage dieser Arbeit. Sie handelt von der nationalen Bedeutung der französischen Kunst und Kultur, von der Stärke des Landes sich gegen äußere Einflüsse zu behaupten und von einem in diesem Zusammenhang zentralen Gesetzestext. Das Symbol der *mère France* vereint die Franzosen zu einem Kollektiv mit einer gemeinsamen Geschichte, Identität und Kultur. Über die Jahrhunderte haben sich spezifische Stereotypen dieses nationalen Kollektivs herausgebildet, die heute auch verallgemeinernd zu einem „französischen" oder auch „republikanischen Modell" zusammengefasst werden. Eine dieser französischen Eigenheiten ist das besondere Verhältnis zwischen Staat und Gesellschaft, das von der Tradition des Etatismus, der Bestrebung staatliche Kompetenzen auf Kosten der Eigenständigkeit von Gesellschaft und Wirtschaft auszudehnen, geprägt ist. Zu Beginn des 21. Jahrhunderts wird der etatistische Staat mit einem Aufschwung der Zivilgesellschaft – der Verbreitung politischer und sozialer Aktivitäten selbstständiger Bürger(vereinigungen) – konfrontiert. Dieses zivilgesellschaftliche Engagement äußert sich im Bereich der Kultur in Form des Spendenwesens der Privatpersonen, des Mäzenatentums der Unternehmen, der gemeinnützigen Vereinigungen und des Stiftungswesens. Auf staatlicher Seite haben der nationale Stolz auf die eigene Kultur, deren Bedeutsamkeit für die französische Identität und ein etatistisch zentralistischer Staat einen einflussreichen *État culturel* (Kulturstaat) entstehen lassen.

Vor diesem Hintergrund, *État culturel* und zivilgesellschaftlichem Aufstreben, wurde am 01. August 2003 ein Gesetz zur Förderung des Mäzenatentums, der Vereinigungen und Stiftungen verabschiedet, das den Namen des Initiators und ehemaligen Kulturministers Jean-Jacques Aillagon trägt. Mit der Ausweitung der fiskalischen Vorteile im Rahmen des Mäzenatentums setzt die Regierung ein eindeutiges Signal für eine Verbreitung der autonomen, gesellschaftlichen Philanthropie und gegen die klassisch zentralistischen Tendenzen. Dieser staatliche

---

[1] Aus: Joachim Du Bellay (1522-1560): „Les Regrets". In: Kemp, Friedhelm/ Koppenfels, Werner von (²2001, Hrsg.): *Französische Dichtung I. Von Villon bis Théophile de Viau*. München: C.H. Beck, S.200.

Richtungswechsel im Bereich des Mäzenatentums wirft unweigerlich die Frage nach den Hintergründen dieser Gesetzesinitiative auf. Ist der Regierungswille zur Förderung der Philanthropie eine Ausnahmeerscheinung oder aber ein Symptom für tief greifende sozialpolitische Veränderungen innerhalb der Gesellschaft? Welche Erfolgsaussichten hat ein solcher steuerrechtlicher Anreizversuch in der zeitgenössischen französischen Gesellschaft oder befindet sich das „französische Gesellschaftsmodell“ selbst in einer Phase des Wandels? Das Aufstellen einer Hypothese erscheint im Rahmen dieser Arbeit wenig sinnvoll. Auf der Basis zu Beginn angeführter theoretischer Darstellungen sollen vielmehr die Antworten auf diese Fragen anhand einer kultur- und sozialpolitischen Analyse nach und nach generiert werden.

Der Aufbau der Arbeit beginnt mit einer Abgrenzung des französischen und des deutschen Kulturbegriffs, da eine Vielzahl von Begriffen ein typisches, sprachenbedingtes Vorstellungsmuster transportiert. Gleiches gilt für eine Reihe von französischen Bezeichnungen, die in der deutschen Sprache keine adäquate Übersetzung finden und die, wie z.B. das *rayonnement*, in ihrer Sprache belassen werden.

Zur Kontextualisierung des kulturellen Mäzenatentums in Frankreich ist es unablässig, zunächst eine doppelte sozialpolitische Einordnung vorzunehmen: in einem ersten Schritt durch eine nähere Betrachtung des „französischen Modells“ und in einem zweiten anhand einer theoretischen und angewandten Analyse der Phase des Wandels, des Übergangs der Gesellschaft von einer ‚Ersten’ in eine ‚Zweite Moderne’ (vgl. U. Beck). Anschließend wird zur Einführung in die staatliche Kulturpolitik Frankreichs ihr Entstehungsprozess von 1959 an nachgezeichnet. Dabei wird sich zeigen, dass erstaunlicherweise der Höhepunkt des *État culturel* mit den ersten Dezentralisierungsmaßnahmen der achtziger Jahre zusammenfällt.

Daraufhin werden die zum Einführungszeitpunkt des Gesetzes vorherrschenden kulturpolitischen Gegebenheiten untersucht. Wodurch kennzeichnet sich die Kulturpolitik? Welches sind die Elemente, die einen Einfluss auf die Haltung des Kulturstaates gegenüber dem kulturellen Mäzenatentum haben? Die Analyse des französischen Mäzenatentums schließlich basiert zunächst auf einer geschichtlichen Einordnung und einer Einführung in die einzelnen Erscheinungsformen des Spendenwesens, des unternehmerischen Mäzenatentums und des Stiftungswesens zum Zeitpunkt der Reform. An dieser Stelle soll bereits ein Name erwähnt werden, der untrennbar mit dem Mäzenatentum der Unternehmen und der ADMICAL (*Association pour le développement du mécénat industriel et commercial*) – einer

Organisation, die bis heute maßgeblich den Sektor der unternehmerischen Förderung in Frankreich mitbestimmt – verbunden ist: Jacques Rigaud. Ihm ist in den siebziger Jahren eine erste und von da an kontinuierliche Reaktivierung der Mäzenunternehmen zu verdanken. Die Förderung der Privatpersonen ist institutionell, wie sich herausstellen wird, weit weniger ausgeprägt. Um den Kontext zum Zeitpunkt der Einführung der *Loi Aillagon* zu vervollständigen wird anschließend ein kurzer internationaler Vergleich gegeben.

Die Auswertung des Erfolgs der aktualisierten steuerrechtlichen Bestimmungen wird sich schließlich maßgeblich auf die Veröffentlichung von Studien stützen. Diese ermöglichen einen umfassenden Eindruck über die quantitativen Veränderungen des unternehmerischen Mäzenatentums, des privaten Spendenwesens und des Stiftungswesens. Die beobachteten Entwicklungen sollen auch dahingehend hinterfragt werden, ob sich tatsächlich die Mentalitäten und Einstellungen des „französischen Modells“ wandeln. Oder ist es lediglich die Überzeugungskraft der neuen fiskalischen Anreize, die das philanthropische Engagement lenkt?

Das Thema dieser Arbeit ist sehr weit gefasst und erzwingt eine Eingrenzung, sodass bei weitem nicht alle Aspekte berücksichtigt werden können. Der Bereich der kulturellen Vereinigungen als ein großer Teilbereich der Kulturphilanthropie sowie eine genaue Auswertung des Reformerfolgs aus der Perspektive der Kulturschaffenden werden ausgeschlossen. Auch eine differenzierte Betrachtung des kulturellen Mäzenatentums nach den Sektoren, beispielsweise Literatur, Musik, Schauspiel und Theater, ist im begrenzten Rahmen dieser Arbeit nicht möglich, obwohl die Häufigkeiten der mäzenatischen Förderung zwischen den einzelnen Bereichen sehr stark variieren. Dass Kunst und Kultur im Allgemeinen einen besonders interessanten Untersuchungsgegenstand der Philanthropie konstituieren, zeigt die Tatsache, dass sowohl Jacques Rigaud als auch Jean-Jacques Aillagon und mit ihnen die wichtigsten Initiativen zur Förderung des Mäzenatentums in Frankreich, einen kulturpolitischen Hintergrund haben.

2 THEORETISCHE GRUNDLAGEN

2.1 ‚Kultur' und ‚*civilisation*' – eine deutsch-französische Antithese

> *Hinter der Verschiedenheit der Sprachen stecken auch weiterhin historisch geprägte, bereits in der Begrifflichkeit voneinander abweichende Denkmuster. Unterschiedliche Kulturen prägen die Empfindungsweise, den Stil lebendiger Menschen in all ihrer Widersprüchlichkeit. Sie erwachsen aus Milieu und Biographie […]*[2]

Eine Kulturanalyse im Rahmen der romanistischen Kulturwissenschaft erfordert eine Auseinandersetzung mit dem deutschen und französischen Kernbegriff ‚Kultur'/ ‚*culture*'. Dabei wird ersichtlich, dass der deutsche Ausdruck ‚Kultur' nicht dem französischen Begriff ‚*culture*' sondern ‚*civilisation*' entspricht. Letzterer unterscheidet sich wiederum vom deutschen Deutungsmuster ‚Zivilisation'. Die unterschiedlichen Vorstellungen von Weltdeutung hinter den Begriffen ‚Kultur'/ ‚Zivilisation' und ‚*civilisation*'/ ‚*culture*' sind im Zuge der Ausbildung der Volkssprachen aus dem Vulgärlatein und der nationalstaatlichen Konsolidierung entstanden.[3]

Gegenstandsbereich von ‚Kultur' und ‚*civilisation*' ist „das Wirken des Menschen, seine Leistungen und deren Resultate, die ihm in besonderer Weise zukommen, in Abhebung von dem, was von Natur aus vorhanden ist"[4]. Die Etymologie beider Begriffe ist durchzogen von Phasen semantischer Eingrenzungen und Ausweitungen, Akzentverschiebungen, Politisierungen und Ideologisierungen. Im 18. und 19. Jahrhundert schließlich erfahren jeweils beide Begriffe eine Ausdifferenzierung ihrer semantischen Aufladung, die den Einfluss spezifischer Geisteshaltungen widerspiegelt, welche bis heute die Denk- und Handlungsweisen der beiden Sprachkollektive entscheidend beeinflussen.[5]

2.1.1 ‚Kultur' versus ‚*culture*'

Der Kulturbegriff hat seinen Ursprung im lat. COLERE mit zwei verschiedenen semantischen Feldern, ‚wohnen', ‚sich aufhalten' und ‚pflegen', ‚bebauen'. Der figurative Gebrauch und somit die Grundlage des modernen Kulturbegriffs setzt sich

---

2 Picht 1990: 386.
3 Vgl. Röseberg 2001: 22.
4 Brunner 1992: 679.
5 Vgl. Röseberg 2001: 22.

erst im 16. Jahrhundert mit den abgeleiteten Substantiven lat. CULTUS und CULTURA durch, die den gesamten Bereich dessen bezeichnen, was der Mensch über das von Natur aus Vorhandene bewirkt.[6]

Im 18. und 19. Jahrhundert beginnt sich der Kulturbegriff sprachraumabhängig zu entwickeln. Während im Französischen der Begriff ‚*civilisation*' die Semantik des kollektiven Fortschritts auffängt, wird in Deutschland im Zuge der Aufklärung ‚Kultur' zu einem geschichtsphilosophischen Begriff. Der Kulturbegriff erfährt eine Ausweitung vom Individuum auf das Kollektiv, der Staat wird zur Bezugsgröße und ‚Kultur' zu einem Zustandsbegriff, zu einer selbstständigen Einheit. Der deutsche Sonderweg propagiert einen gemeinschaftlichen Kulturbegriff, der in gewisser Weise die fehlende nationale Einheit zu kompensieren sucht. ‚Kultur' steht zunehmend für die gesamte deutsche Nation. Damit setzt eine Bewegung der Aufwertung der eigenen und Abwertung der fremden Kultur ein. Zwischen Deutschland und Frankreich entsteht ein kulturelles Konfliktfeld, indem die semantischen Aufladungen beider Begriffe ‚Kultur' und ‚*civilisation*' aufeinanderprallen.[7]

Von der Renaissance bis zur Aufklärung ist der Kulturbegriff Ausdruck eines europäischen Selbstbewusstseins, die Vorstellung der europäischen Überlegenheit in den Bereichen Gesellschaft, Wirtschaft, Wissenschaft und Kunst. Anfang des 20. Jahrhunderts gibt es erste Anzeichen einer Krise der Kulturen und Zivilisationen, da negative Aspekte des Fortschritts und der Industrialisierung in das Bewusstsein drängen. Daneben erfährt der Kulturbegriff erstmals eine semantische Einengung auf die Kunst als eine besondere Form der menschlichen Produktion. Soziale Aspekte wie z.B. die „Kultur des Bildungsbürgertums" finden ebenfalls Eingang in das Deutungsmuster. So verbreitet sich in Deutschland noch vor der politischen Nationenbildung die Vorstellung einer nationalen ‚Kultur', Sammelbegriff für künstlerische, intellektuelle und moralische Errungenschaften, der schließlich zur nationalen Konsolidierung beiträgt. Die deutsche Kultur ist von nun an Ausdruck einer spezifischen, deutschen Geisteshaltung und Größe, von beachtlichem internationalem Rang und Ansehen.[8]

In Frankreich dominieren den ‚*culture*'-Begriff (noch) vor allem individuelle Bildung und Leistungen, so auch das Praktizieren von Künsten. Die von René Descartes

---

6 Vgl. Brunner 1992: 683ff.
7 Vgl. Röseberg 2001: 22ff; Brunner 1992: 706ff.
8 Vgl. Röseberg 2001: 25ff; Brunner 1992: 740ff.

geprägte Tradition des Rationalismus wirkt bis heute im kulturellen Leben Frankreichs fort. Der geniale Gedanke des Einzelnen, „die große Idee, in aller Klarheit und Schärfe formuliert, ist der Ausgangspunkt des französischen Denkens“[9] Wie es diese Arbeit noch aufzeigen wird, sind der hohe Stellenwert der kulturellen und künstlerischen Freiheit und der ausgeprägte Individualismus grundlegende Werte für das Verständnis der französischen Kulturpolitik.[10]

2.1.2 ‚*Civilisation*' versus ‚Zivilisation'

Parallel zum deutschen Kulturbegriff entwickelt sich der Ausdruck ‚*civilisation*' zum Inbegriff des französischen, universalen „Modells“, dessen Vorstellungen von Fortschritt und Geistesgröße andere Staaten nacheifern sollten. Etymologischer Ursprung des Zivilisationsbegriffs ist lat. CIVIS bzw. CIVILIS mit der Bedeutung ‚Bürger' bzw. ‚zivilisiertes Leben', ‚zivile Sitten'. Gemeinsam mit CULTUS/CULTURA bilden sich damit bereits in der Antike zwei unterschiedliche Begriffe für denselben Gegenstandsbereich aus. Im Unterschied zu CULTUS/CULTURA umfasst CIVILIS eine politische Komponente der Gemeinschaftsbezogenheit und Binnendifferenzierung in Absetzung zu „barbarischen“ Kollektiven. Da im 16. und 17. Jahrhundert durch eine Bedeutungseinengung der Zivilisationsbegriff schließlich nur noch ‚Benehmen' und ‚Höflichkeit' bedeutet, verbreiten sich im 18. und 19. Jahrhundert im Englischen und Französischen Neuschöpfungen des Begriffs ‚*civilisation*', der bereits alle wesentlichen Merkmale des modernen Zivilisationsbegriffs – das Kollektiv als Bezugsgröße, die positive Konnotation, den Dualismus von Fortschritt und Moral – enthält.[11]

Ende des 19. Jahrhunderts hat sich im französischen Sprachraum der Kollektivbegriff ‚*civilisation*' in Abgrenzung zu ‚*culture*' durchgesetzt und verbindet sich mit *progrès*, *perfectibilité* und *humanité*. Auch wenn ‚*civilisation*' ähnlich wie ‚Kultur' für ein selbstbewusstes Europa, für die europäische Zivilisation als eine Weltzivilisation steht, so bilden sich dennoch in Frankreich sehr früh nationalistische Tendenzen heraus. Der Zivilisationsbegriff ist untrennbar mit dem Nationenkonzept verbunden, dem freien Willen ihrer *citoyens*, der *volonté générale,* ein kulturpolitisches Kollektiv zu bilden. Gestärkt durch das Bewusstsein der eigenen Überlegenheit erhebt Frankreich den Führungsanspruch der europäischen Spitzengruppe und proklamiert die nationale ‚*civilisation'* als die „perfektionierte“

---

9 Münch 1993 (Bd.2): 544.
10 Vgl. Heinrich 2004: 27.
11 Vgl. Brunner 1992: 688ff; Lüsebrink/ Röseberg 1995: 17f.

Realisierung eines Kollektivs von universaler Legitimation und Übertragbarkeit. Anfang des 20. Jahrhunderts sind es schließlich die nationalistischen Aufladungen der Begriffe ‚*civilisation*' und ‚Kultur', die im deutsch-französischen Konflikt eine Rolle spielen.[12]

Politische Niederlage und Machtverlust gehen mit dem Ende des Prestiges und Glanzes der französischen Vorstellung der ‚*civilisation*' einher. Die Ereignisse von 1945 setzen der Gewissheit an der Weltspitze zu stehen und dem durchweg positiv besetzten Fortschrittsglauben ein Ende. So erhält der Zivilisationsbegriff eine negative Konnotation, welche vermutlich nur die Rückeroberung einer internationalen Spitzenstellung Frankreichs relativieren könnte. Heute häuft sich im Französischen der Gebrauch des Ausdrucks ‚*culture*'. Dies könnte man als Anzeichen dafür werten, dass sich Frankreich zunehmend von diesem Traum verabschiedet. [13] Das Erbe des in der frühen Neuzeit der Geschichte verwurzelten kulturelle Hegemonialanspruchs der französischen ‚*civilisation*' bleibt jedoch für die historische Genese der Kulturpolitik, im nächsten Kapitel dieser Arbeit, zentral.

2.1.3 Der Begriff ‚*culture*' in der französischen Kulturpolitik

Die französische Debatte um eine genaue Ein- und Abgrenzung der Inhalte der Kulturpolitik, d.h. um eine präzise Definition von ‚Kultur' hält seit der Gründung des Kulturministeriums 1959 an. Zuständigkeitsbereiche und Aufgaben des Kulturministers variieren – mit dem Verständnis von ‚*culture*' – in einem sich wandelnden gesellschaftspolitischen, sozialen und ökonomischen Kontext.[14]

Der Kulturbegriff im Rahmen der Kulturpolitik unterscheidet zwischen ‚*culture'* im engeren und weiteren Sinn. ‚*Culture'* im engeren Sinn umfasst die Gesamtheit der symbolischen Produktion, die keinen praktischen Zweck verfolgt, sondern ausschließlich dazu dient die Bedürfnisse der Gesellschaft nach ästhetischem Genuss und Entfaltung zu befriedigen. ‚*Culture'* im weiteren Sinn umfasst die Gesamtheit der nicht-natürlichen Gegebenheiten, die von Individuen und Gesellschaften mit dem Zweck der Gestaltung und Organisation der Beziehungen zueinander sowie der Beziehung zwischen Mensch und Natur produziert und tradiert werden. Hierzu gehören Wissen und Glauben, Sitten und Werte sowie sämtliche ästhetischen, rechtlichen und wirtschaftlichen Errungenschaften.[15]

---

[12] Vgl. Brunner 1992: 679f; Röseberg 2001: 23ff; Lüsebrink/ Röseberg 1995: 17f.
[13] Vgl. Brunner 1992: 769ff; Lüsebrink/ Röseberg 1995: 18ff.
[14] Vgl. Waresquiel 2001: Vff.
[15] Vgl. ebd. S. 180.

Die kulturpolitische Debatte dreht sich um die Definition von ‚*culture*' im engeren Sinn. Ihre Analyse erlaubt es, den schmalen Grad kulturpolitischer Aktionen zwischen Gerechtigkeit und Anspruch, Effizienz und Wertevermittlung nachzuvollziehen. Vertreter der kulturellen Universalität stehen denen der kulturellen Pluralität gegenüber. Das Konzept der Universalität gründet auf einem hierarchischen Modell. Sie spricht einer Ausprägung von ‚*culture'* Allgemeingültigkeit und Vorbildcharakter zu. Vertreter des Konzepts der Pluralität dagegen fordern eine gleichwertige Differenzierung der kulturellen Ausdrucksformen nach sozialen, geographischen oder ähnlichen Kriterien in z.B. *culture bourgeoise* und *culture populaire* und eine gleichwertige Einteilung der kulturellen Aktionen und Produktionen. Kurz gefasst gibt es zwei Prinzipien der Einteilung: das Prinzip des pluralistischen Relativismus, der Gleichwertigkeit und das Prinzip des einheitlichen Determinismus, nach welchem Niveauunterschiede festgemacht werden.[16]

Daraus ergeben sich für die staatliche Kulturpolitik mögliche Handlungslogiken mit erheblichen Auswirkungen auf kulturpolitische Ziele und Aktionen. Vertreter der kulturellen Demokratisierung befürworten im Sinne der Universalität von Kultur die Konsolidierung der besten Künstler zu einem „lehrwerten" Kanon des höchsten Kulturerbes, den es dem größtmöglichen Teil der Bevölkerung zugänglich zu machen gilt. Dagegen ist unter kultureller Demokratie ein Konzept zu verstehen, das, gemäß dem Relativismus, eine Einteilung zugunsten einer elitären Kulturform zurückweist und stattdessen ein Nebeneinander der unterschiedlichen Kultur- und Kunstformen fordert – die ‚*démocratie du génie'*.[17]

Jeweils eines der beiden Konzepte wird von den beiden wichtigsten Kulturministern in der Geschichte der staatlichen Kulturpolitik Frankreichs, André Malraux und Jack Lang, legitimiert und repräsentiert. Während Malraux die Vorstellung der kulturellen Demokratisierung in der kulturpolitischen Landschaft der Fünften Republik verankert, vertritt Jack Lang in den achtziger Jahren eine pluralistische Vision der Kulturpolitik und verspricht ehemals „minderwertig" eingestuften, kulturell-künstlerischen Ausdrucksformen eine gleichberechtigte Kulturförderung. Die französische Kulturpolitik zeichnet sich im internationalen Vergleich folglich nicht nur durch ihre Intensität und hohe nationalstaatliche Relevanz sondern auch durch ihr eigenes, theoretisches Fundament aus. Kulturförderung in Frankreich ist immer auch im Sinne einer Demokratieförderung zu verstehen. Aus diesem Grund ist das

---

[16] Vgl. ebd. S. 181ff.
[17] Vgl. ebd. S. 184f.

Nachzeichnen der historisch aufgeladenen Deutungsmuster hinter den Begriffen ‚*civilisation*' und ‚*culture'* für das Verständnis der Genese, der politischen Ziele und Prioritäten sowie des Stellenwerts der staatlichen und privaten Kulturförderung von Bedeutung.[18]

2.2 Entstehung und Forschungsstand der Kulturwissenschaften

2.2.1 Erste Ansätze der (soziologischen) Kulturwissenschaften

> *Kultur ist ein vom Standpunkt des Menschen aus mit Sinn und Bedeutung bedachter endlicher Abschnitt aus der sinnlosen Unendlichkeit des Weltgeschehens.* (Max Weber, 1904)

Die komplexe Vielfalt der Deutungsmuster, die sich hinter dem Begriff ‚Kultur' verbergen, lassen die Schwierigkeiten des kulturwissenschaftlichen Zugangs zum Thema Kulturpolitik und -förderung in Frankreich erahnen. Trotz des ausufernden Objektbereichs und Methodenspektrums orientiert sich die junge Disziplin der Kulturwissenschaften mehrheitlich an einigen wenigen grundlegenden Vertretern, deren erste Forschungsansätze auch für diese Arbeit von Relevanz sind. Im 19. Jahrhundert revolutionieren die Soziologen und „Väter der Kulturwissenschaften", zu denen Max Weber und Georg Simmel gehören, die traditionelle, deskriptive Soziologie. Es sind nicht mehr (nur) die faktischen, objektiven Gegebenheiten, sondern die subjektiven Beweggründe der Menschen, die sie auf eine bestimmte Art und Weise handeln lassen und das Interesse der Forscher wecken. Dabei befinden sich die zwei korrelierenden Phänomene Kultur und Gesellschaft in einem Entwicklungsprozess. Der auch als *Wirklichkeitswissenschaften*[19] bezeichnetet Forschungsbereich setzt sich mit den mentalen Dispositionen eines Kollektivs und der Hinterfragung subjektiver, kulturell bedeutsamer Handlungsmotivationen auseinander.[20]

Mitte des 20. Jahrhunderts entsteht im Rahmen der „neuen Soziologie" und in Anlehnung an ihre Vorgänger eine neo-marxistische, gesellschaftskritische Richtung, die sich unter anderem kulturkritischen Fragen widmet und beispielsweise die ästhetische Kultur als ein auf die Gesellschaft differenzierend wirkendes Phänomen hinterfragt. „Kultur" wird als eine trennende Instanz empfunden, zwischen Massenkultur auf der einen und geistiger Produktion „hoher Kulturwerte"

---

[18] Vgl. ebd. S. V.
[19] Vgl. Schnell 2000: 280.
[20] Vgl. Gebhardt 2005: 19ff.

auf der anderen Seite. Vertreter dieser Bewegung, die über Jahrzehnte die kulturpolitische Debatte in Frankreich dominierte, sind u. a. die Soziologen Walter Benjamin und Theodor W. Adorno.[21]

Ein weiterer einflussreicher Intellektueller und Kulturwissenschaftler im Bereich französischer Kulturpolitik ist Pierre Bourdieu[22]. In seinen Studien befasst sich Bourdieu mit individuellen Handlungsmotivationen und kulturell vermittelten Handlungsmustern im Zusammenhang mit der sozioökonomischen Macht- und Chancenverteilung innerhalb einer Gesellschaft. Ende der sechziger Jahre belegt er in einer Studie das Scheitern der kulturellen Demokratisierung, die sich einzig auf den Abbau materieller Barrieren begrenzt. Die Veröffentlichung seiner Ergebnisse, angestoßen von den Mai-Bewegungen 1968, wirkt nachhaltig auf die kulturpolitischen Zielsetzungen Frankreichs ein.[23]

Den unterschiedlichen wissenschaftlichen Schwerpunkten liegen nach Gebhardt[24] schließlich vier Prämissen zugrunde, die auch für diese Arbeit Geltung haben:

(1) Der Mensch wird als ein Kulturwesen betrachtet, dessen Handeln kulturell geprägt ist.

(2) Jede Gesellschaft bildet eine spezifische Kultur aus.

(3) Die Kultur einzelner, sozialer Gruppierungen ist immer auch von globalen Einflüssen geprägt.

(4) Kultur ist ein dynamisches Phänomen, das dem ständigen Wandel unterworfen ist.

Im Rahmen dieser Auseinandersetzung mit dem sehr traditionsreichen und stark kulturell geprägten Land Frankreich, unter dem Einfluss der Globalisierung und des rasanten Wandels, gewinnen diese Prämissen außerdem an Aktualität.

---

[21] Vgl. ebd. S. 19ff.

[22] Pierre Bourdieu nimmt innerhalb der französischen Soziologie eine beinahe „paradigmatische“ Funktion ein. Er knüpft an die strukturalistische Kulturtheorie von Claude Lévi-Strauss an, greift die Theorieansätze unter anderem von Max Weber und Norbert Elias auf und widmet sich der Soziologie der symbolischen Herrschaftsformen. Seine Publikationen, wie z.B. *L'Amour pour l'art* (1966) haben großen Einfluss auf kulturpolitische Aktionen. (vgl. Moebius 2006: 51)

[23] Vgl. Lüsebrink 2000: 155ff; Gebhardt 2005: 19ff; vgl. Röseberg 2001: 86ff.

[24] Vgl. Gebhardt 2005: 24f.

2.2.2 Aufschwung der Kulturwissenschaften und des ‚*cultural turn*'

> *Was ich mit verschwindender Kultur meine, ist zum einen der Verlust des Politischen, zum anderen von Lebensformen und Lebenskulturen. Ich glaube, dass dieser Prozess wahrgenommen wird und daraus ein gewisses Bedürfnis entsteht, sich mit Kultur zu beschäftigen.* (Rainer Stollmann, 2005)[25]

Die wachsende Bedeutung der Kulturwissenschaften auch in der deutschen Hochschullandschaft hat verschiedene Ursachen. Zunächst spielen strukturell-ökonomische Gründe eine Rolle. Zunehmender Wettbewerbsdruck zwischen den Hochschulen durch (inter-)nationale Konkurrenz und finanzielle Not der öffentlichen Hand führen als erstes zu Einsparungen in den weniger „rentablen" Geisteswissenschaften – Konsequenz eines Legitimationsverlusts gegenüber den Naturwissenschaften. Strukturveränderungen wie Internationalisierung, Modernisierung und Technologisierung werfen Fragen nach der Aktualität der bestehenden Verhältnisse auf. In der gesellschaftlichen Diskussion wird den einzelnen geisteswissenschaftlichen Fachrichtungen mit ihren festen disziplinären Grenzen oftmals zum Vorwurf gemacht, realitätsfern, unflexibel und beinahe „obsolet" zu sein. Die Internationalisierung des Arbeitsmarktes fordere Praxisbezug und die Anwendbarkeit interkulturellen Wissens – Kenntnisse die laut öffentlichen Debatten in den Geisteswissenschaften nicht vermittelt werden.[26]

Weitere Gründe für diesen disziplingeschichtlichen Wandel, den so genannten ‚*cultural turn*' sind gesellschaftliche Strukturveränderungen. Diese sind wiederum bedingt durch die globale Verflechtung, die Liberalisierung und den rasanten Fortschritt der Informations- und Kommunikationstechnologien, die zunehmend zu einer Homogenisierung vormals heterogener Gesellschaften führen und das Interesse an Identität, Herkunft und Chancen der Zukunftsgestaltung, am Erhalt und/oder der Neudefinierung der „gefährdeten", sich verändernden Kulturen wecken.[27]

Trotz oder gerade wegen des wachsenden Interesses an der Kultur bzw. den Kulturen können die Kulturwissenschaften jedoch (noch) keine umfassende, allgemeingültige Referenztheorie stellen. Böhme definiert sie wie folgt:

---

[25] Radio Interreg (2005): *Der Begriff Kultur und das UNESCO Weltkulturerbe*. Interview mit Rainer Stollmann, Studiendekan des Fachbereichs Kulturwissenschaften an der Universität Bremen, am 18. November 2005.

[26] Vgl. Schnell 2000: 279f; Böhme 2002: 19ff.

[27] Vgl. Moebius/ Quadflieg 2006: 9ff.

> *Kulturwissenschaft erforscht die von Menschen hervorgebrachten Einrichtungen, die zwischenmenschlichen, insbesondere die medial vermittelten Handlungs- und Konfliktformen sowie deren Wert- und Normenhorizonte. Sie entwickelt dabei Theorien der Kultur(en) und materielle Arbeitsfelder, die systematisch wie historisch untersucht werden. Insofern ist für die Kulturwissenschaft die Kultur als Ganzes sowohl das Objekt als auch der Rahmen für ihre eigenen Operationen.*[28]

Zwar gibt es erste Ansätze einer groben Identifikation der Schlüsselkomponenten in der Einführungsliteratur – so werden z.B. der allgemeine Bezugsrahmen aus kollektiven ‚Sinnkonstruktionen', ‚Symbol', ‚Diskurs' und ‚Deutungsmustern'[29] oder eine Kulturanalyse auf der Basis der Komponenten ‚Kollektiv', ‚Individuum' und ‚Standardisierung' bzw. ‚Symbol' definiert[30] – von dieser Grundlage hängt jedoch der genaue Wirkungsbereich vom Verständnis des zugrunde liegenden Kulturbegriffs ab. Gemeinsam ist den Kulturwissenschaften ihr Anspruch auf eine interdisziplinäre, die globalen Phänomene begleitende, wertorientierte Reflexion, die den Menschen in einer komplexer werdenden Welt hilft diese besser zu verstehen.[31] In diesem Kontext ist die Theorie der ‚Reflexiven Modernisierung' (U. Beck)[32] einzuordnen. Wie sich im Exkurs zeigen wird, entwirft Beck eine Theorie, die es erleichtert, die Kernelemente des sozialpolitischen Wandels zu begreifen.

2.2.3 Kulturwissenschaften in der französischen Romanistik

Die Kulturwissenschaften im Rahmen der Romanistik gehen auf E.R. Curtius und den Anfang des 20. Jahrhunderts zurück. Curtius befasst sich u. a. mit der Problematik der Selbst- und Fremdwahrnehmung sowie dem Bewusstsein für die kollektive Geschichte und Erinnerung. Heute ergänzen die Kulturwissenschaften, häufig auch als Landeswissenschaften oder Landeskunde, an den meisten deutschen Fakultäten als dritte Säule – neben Linguistik und Literaturwissenschaften – die romanische Philologie. Ihr Ziel ist es, „zersplittertes Wissen über Literatur, Sprache, Kunst, Medien, soziale Lebens-/Handlungsformen, Mentalitäten zu bündeln und im Zusammenhang zu erklären."[33] Vor dem Hintergrund globaler Phänomene, d.h. Einflüssen denen mehrere Kulturen gleichermaßen ausgesetzt sind, gilt das Interesse an erster Stelle den Singularitäten einer Kultur, die diese von anderen unterscheiden und auszeichnen, „denn

---

[28] Böhme 2002: 104.
[29] Vgl. Schnell 2000: 279f.
[30] Vgl. Hansen 2000: 32ff; List 2004: 3ff.
[31] Vgl. List 2004: 3ff; Böhme 2002: 19ff.
[32] Vgl. Kapitel EXKURS: Die Theorie der ‚Reflexiven Modernisierung' (U. Beck)
[33] Baasner/Thiel 2004: 7.

Landeswissenschaften müssen sich vor allem mit der Verschiedenartigkeit beschäftigen“[34], der Alterität.[35]

Angelehnt an Max Weber beschäftigt sich die romanistische Kulturwissenschaft mit kulturellen Werten, Handlungen und Symbolen, mit deren Hilfe sich ein Individuum eine bedeutungsindifferente Welt zu einer Lebenswirklichkeit erschafft. Da Kultur sich in ihrer sozialen Dimension von Generation zu Generation durch Sozialisation und Tradition verbreitet und zugleich dem ständigen Wandel unterworfen ist, erfordert ein kontextgerechtes Verständnis des Gegenstandsbereichs eine konsequente Historisierung.[36]

In der Einführungsliteratur der Romanistik werden vier gängige wissenschaftliche Kulturbegriffe unterschieden, die alle über den künstlerisch-ästhetischen Kulturbegriff, ‚*culture*' im engeren Sinn, hinausgehen und Aspekte der sozialen, politischen und rechtlichen Realität einschließen. Sie dürfen allerdings nicht darüber hinweg täuschen, dass eine terminologische Einengung keine geschlossene Definition sein kann.

> *Jeder Versuch einer definitorischen Stillstellung des Kulturbegriffs würde am eigtl. Kern des kult. Geschehens vorbeigehen. Kultur – so ließe sich allenfalls ein Minimalkonsens formulieren – kann nur verstanden werden als ein reflexiver Prozess der Interpretation, also nicht als eine Sammlung von Inhalten oder Formen (Traditionsbeständen, Werten, Sinnstiftungen usw.), sondern als ein niemals stillstehendes Geschehen der Selbstwahrnehmung und Selbstbeschreibung, durch das der jeweils beschrieben Zustand unablässig verändert wird.*[37]

Ein erster Begriff ist der ‚ästhetische Kulturbegriff', der „die Gesamtheit aller Kommunikationsformen und -medien einer Gesellschaft [bezeichnet], in denen sie sich verständigt, selbst darstellt, repräsentiert, Vorstellungsmuster, ästhetische Geschmacksmuster, Lebensstile und Rollenbilder entwickelt.“[38] Kultur in ihren Manifestationen übernimmt eine soziale Sinnstiftungsfunktion, wodurch ein Kollektiv sich selbst ergründet und zugleich sich gegenüber dem Fremden abgrenzt. Ein zweiter Kulturbegriff ist der ‚anthropologische Begriff', der ausschließlich subjektive, kulturell geprägte Vorstellungsmuster erfasst. Der Mensch selbst steht im Zentrum des Forschungsinteresses. Ein weiterer gängiger Begriff ist der ‚materielle Kulturbegriff', der die Gesamtheit der menschlichen Tätigkeiten der Umwandlung von naturgegebenen Rohstoffen in Gebrauchsgüter oder Kunstprodukte beinhaltet.

---

34 Vgl. Höhne/ Kolboom 2002: 381.
35 Vgl. Walter 2005: 151ff.
36 Vgl. Röseberg 2001: 8ff; Walter 2005: 157.
37 Helduser 2002: 16.
38 Vgl. Röseberg 2001: 10.

Schließlich wird der ‚soziologische Kulturbegriff' unterschieden, der sich an die Kultursoziologie Pierre Bourdieus anlehnt.[39]

Aus den Kulturbegriffen leiten sich unterschiedliche Gegenstandsbereiche der romanischen Kulturwissenschaften ab. Zu den Kernbereichen gehören auf nationalkultureller Analyseebene die Entstehung, Konsolidierung und Repräsentation nationaler Identität. Die für Frankreich im Zentrum des Forschungsinteresses stehenden typische Charakteristika sind u. a. universaler Geltungsanspruch, Vorbildcharakter und Kulturideal der französischen Kultur; die *exception française*[40], die Verteidigung kultur- und bildungspolitischer, aber auch kulturökonomischer Dimensionen; schließlich die nationale Avantgardebewegung, später abgelöst von den lange Zeit einflussreichen, öffentlichen Meinungsführern, den Intellektuellen, die beide – Avantgarde und Intellektuelle – zu ihrer Zeit einen erheblichen Beitrag zum Prestige der französischen Kultur leisten. Diese Komponenten des französischen Identitätsmodells sind gleichermaßen von kulturpolitischer Bedeutung: Tragweite und Einfluss werden jedoch erst in ihrer anschließenden historischen Kontextualisierung deutlich.[41]

2.3 Formen der kollektiven Identität in Frankreich

Eine kulturwissenschaftliche Analyse impliziert – in der Tradition der europäischen Staatenbildung – eine Auseinandersetzung mit nationenspezifischen Aspekten. Im Zuge der nationalstaatlichen Konsolidierung haben Gesellschaft und Nation ein Kollektiv ausgebildet, das sich durch seine kohärente Kultur von anderen Kollektiven unterscheidet. Die Auseinandersetzung mit dem nationalen Wertesystem, das Auslöser spezifischer Denk-, Wahrnehmungs- und Handlungsformen ist, dient als kultureller Referenzrahmen und ist Basis jeder Kulturanalyse, da selbst nationale Subkulturen von identischen Rahmenbedingungen geprägt sind. Die wichtigsten reellen Kohäsionsfaktoren der Nation sind zum einen die Sprache, die territorialen Grenzen, die Religion, Standardisierungen und Institutionen, die im Laufe des Entstehungsprozesses zu einer gemeinsamen Lebenswirklichkeit geworden sind. Zum anderen sind auch die Geschichte, das kollektive Gedächtnis und das Verhalten Faktoren, die gemeinsame Erinnerungen, Werte, Denk- und Handlungsmuster generieren und tradieren. Diese leisten den Individuen des Kollektivs ‚Nation' Orientierungshilfe und wecken in ihnen den Wunsch nach

---

39 Vgl. Röseberg 2001: 10ff; Lüsebrink 2004: 9ff.
40 Vgl. Lüsebrink 1999: 13ff.
41 Vgl. Lüsebrink 1999: 9ff; Lüsebrink 2000: 155ff; Walter 2005: 166ff.

Zusammenhalt. Doch ist die Nation kein unerschütterliches, statisches Konstrukt, sondern ständigem Wandel unterworfen.[42]

> *Une nation (…) suppose un passé ; elle se résume pourtant dans le présent par un fait tangible : le consentement, le désir clairement exprimé de continuer la vie commune. L'existence d'une nation est (pardonnez-moi cette métaphore) un plébiscite de tous les jours, comme l'existence de l'individu est une affirmation perpétuelle de vie.* (Ernest Renan, 1882)[43]

Die Summe der konstitutiven Faktoren einer Nation bildet eine Art Ausgangssituation mit Rechten und Pflichten, die allen Staatsbürgern in derselben Weise die Möglichkeit bietet, aus diesen kollektiven Gegebenheiten zu schöpfen. Das bedeutet für die Kulturanalyse, dass sich innerhalb des Ordnungsrahmens ‚Nation' Motivationen für kulturelle Äußerungen auf ein virtuelles Fundament zurückführen lassen. Im Laufe der Konstruktion der *Grande Nation*[44] haben bereits das *Ancien Régime*[45] (17. und 18. Jahrhundert), die Französische Revolution und die Folgezeit Anfang des 19. Jahrhunderts, das Inkrafttreten der Nation und die Dritte Republik (1870-1940) als ihre Synthese und Phase der universalistischen und imperialistischen Bestimmung Spuren in ihrem Fundament hinterlassen.[46]

Heute befindet sich die *Grande Nation* in einer Phase des „schmerzvollen Verlusts."[47] Internationale, innenpolitische und interkulturelle Entwicklungen haben das „französische Nationenmodell" in eine tiefe Krise gestürzt, denn der große Anpassungsdruck an eine neue (inter-)nationale Realität stellt eine immense Herausforderung dar und erfordert trotz oder gerade wegen der Beharrungskraft der Nationen eine umfassende Neudefinition des ehemals so erfolgreichen Modells. Wie sich im Laufe Arbeit zeigen wird, sind bereits Ansätze dieser Neudefinition vorhanden.[48]

---

42 Vgl. François 1995: 13ff; Renan 1995: 41ff.

43 Renan, Ernest (1882): *Qu'est-ce qu'une nation?,* Vortrag an der Sorbonne am 11. März 1882. (vgl. http://www.compuserve.com)

44 Der Ausdruck *Grande Nation* entstammt einem Fremdbild und wird in Frankreich nicht verwendet. (Peter Scholl-Latour, in: *Unter den Linden*, Phönix, April 2007)

45 *<Ancien Régime> Die Bezeichnung für die Staatform und die Gesellschaftsordnung des vorrevolutionären Frankreich, insbesondere in der zweiten Hälfte des 18. Jh. Die Staatsform der absoluten, auf dem Gottesgnadentum beruhenden Monarchie, … unter Ludwig XIV. ihre vollste Ausprägung erfuhr, verlieh dem König … unbeschränkte Machtfülle.* (Loewe 2006: 70)

46 Vgl. Hüser 2005: 45ff; Röseberg 2001: 37ff.

47 François 1995: 22.

48 Vgl. François 1995: 21ff; Kimmel/ Uterwedde 2005: 9.

2.3.1 Das „französische Modell“ zwischen Tradition und Moderne

Frankreich verfügt wie kein anderes Land über ein „nationales Identitätsmodell“, das sich durch eine Reihe historisch gewachsener Charakteristika auszeichnet. Hintergrund und Tragweite der zentralen Elemente der kollektiven Identität sind nur in ihrem historischen Kontext zu erschließen. Das Selbstverständnis der Nation Frankreich – erstes europäisches Land mit einer dauerhaften, nationalen Konsolidierung – blickt auf eine lange Tradition zurück. So zeichnet sich die kollektive Identität heute noch durch einen Zentralismus und Merkantilismus – ein dirigistischer Staatsinterventionismus zugunsten der nationalen Wirtschaft – aus, denn beide Konzepte überdauern die Gründung der Ersten Republik. Sie werden schließlich durch die republikanischen Werte und Errungenschaften der Revolution – *liberté, égalité, fraternité* –, Laizität und Einheitsgedanke – *une nation, une langue* – ergänzt. In der wichtigen zweiten Phase der Nationenbildung, der Dritten Republik, erleben schließlich beide Konzepte, der Zentralismus und Merkantilismus sowie die republikanischen Ideale eine Synthese und Verankerung zu einem „republikanischen Modell“. Kennzeichnend für dieses Modell ist der Transfer öffentlicher Aufgaben (und Besitztümer) von ehemals Kirche, König und Adel in die Kompetenz und den Zuständigkeitsbereich einer neuen, zentralen Autorität, den Staat. Dieser spirituelle (und materielle) Transfer, der sich im Verlauf der Revolution vollzieht und in seiner Folgezeit legitimiert wird, gewährt die Kontinuität des Etatismus[49] – ein starker Staat, ein ausgedehnter Interventionsbereich und das Amt des Staatspräsidenten mit beinahe monarchischen Zügen – durch den sich insbesondere die Verfassung der Fünften Republik von seinen europäischen Nachbarn unterscheidet. Zur innenpolitischen Legitimation des „Modells“ tragen dann vor allem Ende des zweiten Weltkriegs der große wirtschaftliche Rückstand Frankreichs und die Notwendigkeit staatlich koordinierter Modernisierungsanstrengungen bei. Der Erfolg während der *Trente Glorieuses*, der Phase vom Ende des Zweiten Weltkriegs bis zur Ölkrise 1979, festigt schließlich das „klassischen republikanischen Modells“ im Bewusstsein der Franzosen als einen festen Bestandteil der kollektiven Identität. Parallel zu den innenpolitischen Errungenschaften muss Frankreich jedoch nach dem Zweiten Weltkrieg erhebliche außenpolitische Machteinbußen hinnehmen. Im globalen Mächtespiel muss es

---

[49] *<Etatismus> Im kritischen Sinne gebrauchte Bezeichnung für Bestrebungen, die Verwaltung des Staates und ihre Kompetenz auf Kosten der eigenständigen Bereiche von Gesellschaft und Wirtschaft auszudehnen.* (Meyers Lexikon Redaktion 2003: <Etatismus>)

seine Position als Weltmacht zugunsten der USA und Russland aufgeben und ist heute lediglich „Mittelmacht“[50], für die es nun gilt, die europäische Konsolidierung als Chance wahrzunehmen.[51]

Das „republikanische Identitätsmodell“ prägen konkrete politische, soziale und wirtschaftliche Elemente. Das tief verwurzelte Vertrauen in die Handlungsfähigkeit des Staates spiegelt sich beispielhaft im *Service public*[52] wieder. Der öffentliche (Dienstleistungs-)Sektor Frankreichs ist europaweit in administrativer Struktur und Kompetenz der leistungsfähigste und größte Sektor. Der straff und zentral verwaltete Beamtenapparat beherbergt knapp ein Fünftel der arbeitenden Bevölkerung. Ursachen hierfür sind der Zentralismus und umfassende Verstaatlichungen, die nach dem Zweiten Weltkrieg den Staatskapitalismus, die besondere Form der Wirtschaftsordnung zwischen Kapitalismus und Planwirtschaft, der *planification*[53], prägen. Weitere Auswirkungen dieser Wirtschaftpolitik sind die enge Verflechtung zwischen Staat, Wirtschafts- und Gesellschaftselite in Form einer systematischen Ausbildung eines nationalen, relativ geschlossenen Führungskaders an den *Grandes Écoles* wie z.B. der *ENA (École nationale d'administration)*[54]. Der straffe Beamtenapparat ermöglicht über Jahrzehnte die Kontinuität des „republikanischen Modells“ unabhängig von Regierungswechseln zwischen Sozialisten und Gaullisten, der typischen Polarisierung zwischen zwei politischen Ideologien.[55]

Das „klassische republikanische Modell“ Frankreichs hat inzwischen innerstaatlich als auch außenpolitisch an Bedeutung verloren, obwohl es noch immer eines der markantesten und außergewöhnlichsten nationalen Fremdbilder geblieben ist. Die

---

50 Uterwedde o.J.

51 Vgl. Lamy 2005: 31ff; Estèbe 2005: 87ff; Uterwedde 2005: 173ff; Haye 2005: 106ff; Duhamel 2005: 42ff.

52 *<Service public> wörtl. „öffentlicher Dienst“; Bezeichnung für die Gesamtheit öffentlicher Dienstleistungen, inkl. Gas-, Strom- und Wasserversorgung, öffentlicher Verkehr, Schul- und Justizwesen, Abfallentsorgung, Post und Telekommunikation. Der öffentliche Dienst im deutschen Wortsinn heißt fonction publique.* (Kimmel/ Uterwedde 2005: 463)

53 *<Planification> Bezeichnung für die staatl. koordinierte Wirtschaftsplanung in Frankreich, welche innerhalb der westlichen Industrieländer über mehrere Jahrzehnte eine Besonderheit bildete.* (Schmidt 2006: 742)

54 *<Grandes Écoles> Nicht offizielle Sammelbezeichnung für die von den Universitäten und untereinander unabhängigen öffentlichen und privaten technischen, militärtechnischen, landwirtschaftlichen, geisteswissenschaftlichen, Verwaltungs- und Wirtschaftshochschulen.* (Doll 2006: 467f)
<ENA> 1945 auf Anregung des Gaullisten Michel Debré gegründete, direkt dem Premier ministre unterstellte Verwaltungshochschule von hohem Ansehen, mit dem Ziel, die Rekrutierung und Ausbildung von Spitzenbeamten und Diplomaten zu vereinheitlichen. (Doll 2006: 354)

55 Vgl. Uterwedde 2005: 173ff; Haye 2005: 106ff; Lamy 2005: 32ff.

Selbstwahrnehmung dieses Bedeutungsverlusts ist innerhalb der Gesellschaft zu einer spaltenden Realität geworden. Während die politische Führungsklasse weiterhin an der Vorstellung der *Grande Nation* mit Vorbildcharakter für ihre Nachbarstaaten festhält – wenn auch die Mitterandsche Vision der EU als ein „großes Frankreich" weitgehend aufgegeben wurde –, sind die Bürger schon lange in einen gesellschaftlichen Paradigmenwechsel eingebunden. Dieser ist geprägt vom Zeitgeist der Postmoderne, der Pluralisierung, Individualisierung und Heterogenisierung der Gesellschaften. *Exclusion*[56] und *fracture sociale,* Konsequenz der nun schon 30 Jahre andauernden hohen Arbeitslosigkeit sowie massiver Immigrationsbewegungen, bedrohen den republikanischen Einheitsgedanken. Infolge des weltweiten kulturellen Wertewandels, der Globalisierung, der rasanten Entwicklung der Informations- und Kommunikationstechnologien, der neuen Gefahren durch Terrorismus und Umweltkatastrophen, findet innerhalb der Gesellschaft eine Loslösung von der traditionell-französischen Vergangenheitsorientierung, von der Vergegenwärtigung und Heroisierung der eigenen Geschichte hin zu einer Fokussierung auf die gegenwärtigen Fragen und Entwicklungen statt. Die Folge ist die Bedrohung des Fundaments und des Referenzrahmens des Staates und schließlich seiner Legitimation. Politische Inszenierungen großer Augenblicke der Geschichte des Landes, Erinnerungskultur und die Bedeutung des gemeinsamen Kulturerbes (*patrimoine*) mögen von einem vergleichsweise starken Geschichts- und Kulturbewusstsein zeugen, werden aber auch als den „Versuch" wahrgenommen, die nationale Grundlage der kollektiven Identität und Einheit zu wahren und das internationale *rayonnement* wieder aufleben zu lassen.[57]

2.3.2 Politische Legitimität einer staatlichen Kulturpolitik in Frankreich

> *Il faut rappeler l'idée tenant à ce qu'il y a de profond dans l'esprit français, que les sciences, les lettres et les arts sont une chose d'État, une chose que chaque nation produit en corps, que la patrie est chargée de provoquer, d'encourager et de récompenser.* (Ernest Renan, 1872)[58]

Die vorausgegangenen theoretischen Erläuterungen sind Grundlage für das Verständnis der Legitimations- und Handlungsbasis der staatlichen Kulturpolitik und -förderung. Frankreich ist sich durchaus darüber bewusst, eine besondere Form der Kulturpolitik zu betreiben, nicht aufgrund der ministeriellen Institutionalisierung – da

---

[56] *<Exclusion sociale> Der aus der frz. Soziologie der 70er stammende Begriff der sozialen Exklusion bzw. sozialen Ausgrenzung wurde mittlerweile in anderen Ländern und bei den Brüsseler EU-Behörden übernommen.* (Schmidt 2006: 372f)

[57] Vgl. Haye 2005: 126ff; Koops 2002: 15ff; Hüser 2005: 50ff, Duhamel 2005: 42ff.

[58] Saint-Pulgent 1999: 10.

inzwischen alle EU-Staaten staatliche Kulturpolitik betreiben, könnte hier allenfalls der frühe Zeitpunkt des ersten Kulturministeriums angeführt werden –, sondern vielmehr wegen ihrer großen politischen Bedeutung, ihrer Instrumentalisierung zur Erreichung außerkultureller Ziele und der engen Korrelation zwischen den außerkulturellen, staatlichen Rahmenbedingungen und kulturpolitischen Zielen des Kulturministeriums.[59]

Die Gründung der Nation Frankreich geht mit der Konsolidierung der nationalen Kultur zu einem gemeinsamen Kulturerbe als Grundlage des „französischen Identitätsmodells“ einher. Das Bewusstsein der Bürger über dieses einheits- und sinnstiftende Wertesystem wird vor allem durch massive Nationalisierungs- und Normalisierungsbestrebungen während der Französischen Revolution gestärkt. Die vielen Enteignungen, die ebenfalls Ergebnis der Revolution sind und zu einem großen nationalen Reichtum an Denkmälern, Kunstwerken und historischen Gebäuden führten, materialisieren und untermauern das gemeinsame Kulturerbe. In der Kontinuität des höfischen und klerikalen Mäzenatentums fallen die Aufgaben Verwaltung und Bewahrung des Kulturguts auf natürliche Weise einer nationalen Verwaltungsinstitution der Ersten Republik zu.[60]

Die Förderung und sozialrechtliche Absicherung der Kunst- und Kulturschaffenden legitimiert sich auch durch das Erbe des höfischen Mäzens. Aufgrund der Versäumnisse zu Zeiten der Dritten Republik einen nationalen Kollektivbestand von Kunstwerken der wichtigsten kunstgeschichtlichen Epochen zu konstituieren, verstärken sich nach dem Zweiten Weltkrieg die Bemühungen um Ankäufe durch den Staat. Der öffentliche Auftrag zum Erhalt des Kulturerbes nimmt somit auch eine zukunftsbezogene Komponente an, die den Zugang zu den wichtigsten Kunst- und Kulturbewegungen nicht nur für gegenwärtige, sondern auch für nachfolgende Generationen zu wahren verlangt. Aus diesem Öffentlichkeitsauftrag resultiert die Mission des *Service public*, die Garantie eines nahe gelegenen, preisgünstigen und gerechten Zugangs zu Kunst und Kultur für jeden Bürger. Kultur ist in Frankreich eine öffentliche Dimension und resultiert, anders als im angelsächsischen Verständnis der kulturellen Privatsphäre (*privacy*), aus dem *intérêt général*. Hieraus gründet auch das Verständnis der Demokratieförderung in Form einer Kulturdemokratisierung.[61]

---

59 Vgl. Waresquiel 2001: Vff; Rigaud/ Koops 2003: 11f.
60 Vgl. Rigaud/ Koops 2003: 11f; Poirrier 2006: 9ff.
61 Vgl. Poirrier 2006: 9ff, 103ff.

Die Legitimation staatlicher Interventionen im Bereich der Kulturpolitik, sei es in Form eines Kulturministeriums oder lediglich eines *Secrétaire Générale*, eines Staatssekretärs, beruht auf den tief verwurzelten Merkmalen der *exception française*, der Präferenz für eine politische Konzeption von Kultur, für kulturpolitische Institutionen und deren Kontinuität.[62] Trotz der anhaltenden staatlichen Unterstützung sind die konkrete Umsetzung und selbst die Existenz des Ministeriums für Kulturpolitik und -förderung seit dessen Gründung umstritten. Das hängt damit zusammen, dass jede Regierung und jeder Minister eine eigene Konzeption seines Aufgabengebietes verfolgt. Je nachdem dominiert ein universalistisches oder ein relativistisches Paradigma. Die Frage nach der Legitimation der Kulturpolitik geht demzufolge immer auch mit der Frage nach der Definition der „legitimen" Kultur einher, die sich, wie sich zeigen wird, im Rahmen des Institutionalisierungsprozesses analysieren lässt.

2.4 Zusammenfassung

Aus den vorangegangenen Erläuterungen ist ersichtlich geworden, welche besondere Rolle die Kultur als Träger eines nationenspezifischen und historisch generierten Konzeptes für die französische Identität und nationale Einheit spielt. Das bedeutet, dass die Frage nach der Perspektive der öffentlichen und privaten Kulturförderung nicht losgelöst von Bedingungen, Ursachen und historischem Kontext der Institutionalisierung der Kulturpolitik beantwortet werden kann. Dies impliziert eine Analyse des Untersuchungsgegenstandes *Kulturpolitik* und *Kultur*. Durch seine charakteristische Etymologie erhielt der Begriff ‚*culture*' – im Gegensatz zum deutschen Kollektivbezug – eine Konnotation mit der Vorstellung der individuellen (künstlerischen) Freiheit. Auf dieser Grundlage haben sich weiter in der Mitte des 20. Jahrhunderts unterschiedliche Prioritäten und Modelle der konkreten kulturpolitischen Umsetzung herausgebildet. Gemäß den kulturwissenschaftlichen Prämissen ist Handeln kulturell geprägt, d.h. nur in seiner kulturellen Umgebung – kulturpolitisches Handeln in Frankreich also nur innerhalb des Kulturraumes der *civilisation,* d.h. der *nation française,* – zu verstehen. Das „klassische republikanische Modell" mit seinen markanten Elementen ist dabei immer als eine dynamische und relative Bezugsgröße zu betrachten, denn jede Kultur ist dem

---

[62] So ist es nicht verwunderlich, dass die ältesten Institutionen, die aus der Zeit des *Ancien Régimes* bis heute Bestand haben, Einrichtungen der Kultur sind, wie z.B. die *Comédie Française*, die *Académie Française* und eine Reihe von Bibliotheken. (vgl. Rigaud 1997: 636)

Wandel unterlegen, nicht zuletzt durch massive globale Einflüsse. Diese im Zuge der Globalisierung gerade im Bereich der Kultur oftmals von den USA ausgehenden und weltweit identischen Phänomene wirken sich auf jeden Kulturraum auf der Grundlage seiner eigenen kulturellen Identität unterschiedlich aus. Im Rahmen der Kulturwissenschaften interessieren vor allem die Besonderheiten im Umgang mit Veränderungen und Wandel. Frankreich zeichnet sich im Bereich der Kulturförderung im außenpolitischen Kontext durch einen antiamerikanischen Kurs aus, der sich durch protektionistische Maßnahmen und Subventionen der eigenen Kulturindustrie äußert. Doch nicht nur die *exception culturelle* ist eine *exception française.* In Fragen der privaten Kulturförderung ist Frankreich das Land mit dem größten Nachholbedarf. Denn während im Bereich der Kultur die zögerliche Annäherung des Staates an private Förderpartner auf der Tradition moralischer Normen und ethischer Gesinnung gründet, haben Finanzierungs- und Budgetprobleme das Kulturministerium und den Kulturbetrieb in eine Krise geführt. Diese theoretischen Grundlagen ermöglichen es später, der Frage nach den Einflussfaktoren, die diese Krise mit verursacht haben, und der Frage nach der Chance einer Stärkung der privaten Kulturförderer nachzugehen.

3 HISTORISCHE GENESE DER KULTURPOLITIK

Die Gründung des Kulturministeriums darf nicht darüber hinwegtäuschen, dass der ‚Kulturstaat' (*État culturel*), die Gesamtheit der „staatlichen" Kulturbehörden, bereits auf eine jahrhundertelange Tradition zurückblickt, dessen einzelne Phasen Spuren in der staatlichen Kulturpolitik hinterlassen haben. Erst auf der Basis des Entstehungsprozesses des *État culturel* ist die Herausbildung der Besonderheiten im internationalen Vergleich zu verstehen.[64]

Bereits in der Renaissance begründeten französische Könige die höfische Kunst- und Kulturförderung.[65] Zu den wichtigsten Kunstmäzenen der frühen und jüngeren Neuzeit zählten Ludwig XIV. (1643-1715), Napoleon I. (1804-1814/15) und Napoleon III. (1852-1870). Die Französische Revolution spielte in der Begründung des nationalen Kulturerbes und der Bedeutung von Kultur für die französische Identität, den Einheitsgedanken und das Zusammengehörigkeitsgefühl der jungen Nation eine wichtige Rolle. Ende des 19. Jahrhunderts gab der Staat nach und nach sein Monopol über die Definition und Legitimation künstlerischer Qualität zugunsten der Kunstmarktmechanismen auf. Mit der *Direction des Beaux-Arts* institutionalisierte die Dritte Republik (1870-1940) erstmals die staatliche Kunstverwaltung. Die kurze und intensive Regierungszeit des

Abbildung 1: Die frz. Kulturminister[63]

---

63 Bildquelle: Historique du ministère de la Culture et de la Communication. (http://www.culture.gouv.fr/culture/historique/index.htm, 23.09.07)
(Von rechts unten nach links oben: André Malraux, Edmond Michelet, André Bettencourt, Jacques Duhamel, Maurice Druon, Alain Peyrefitte, Michel Guy, Françoise Giroud, Michel d'Ornano, Jean-Philippe Lecat, Jack Lang, François Léotard, Jacques Toubon, Philippe Douste-Blazy, Catherine Trautmann, Catherine Tasca, Renaud Donnedieu de Vabres, Jean-Jacques Aillagon, Christine Albanel)

64 Vgl. Poirrier 2006: 63f.

65 Die Grundsteinlegung der „staatlichen" Kulturförderung erfolgte bereits unter *François I.* (1515-1547) Anfang des 16. Jahrhunderts. *Henry IV.* (1589-1610) begründete im gleichen Jahrhundert die *Surintendance des bâtiments du roi*, in gewisser Weise die erste höfische Kulturinstitution. (vgl. Poirrier 2006: 9)

Front populaire[66] von 1936-1938, die ebenfalls das theoretische Fundament der staatlichen Kulturpolitik prägte, legte den Grundstein für das Modell der kulturellen Demokratisierung. Kulturpolitische Angelegenheiten unterstanden dem damaligen Bildungsminister Jean Zay[67], der sich in der Verantwortung sah, die durch die Einführung des bezahlten Urlaubs neu gewonnene Freizeit zu organisieren. Seinerzeit elitäre, dem Bürgertum vorbehaltene, Kunst- und Kulturformen sollten popularisiert und dem Volk zugänglich gemacht werden. Trotz ihrer kurzen Amtszeit vertieft die Volksfrontregierung unter Léon Blum die kulturelle Verantwortung im Staat. Kulturpolitik umfasst nun mehr als eine reine Mäzenatentätigkeit. Trotz der Regierungsinstabilität knüpft die Vierte Republik an die kulturpolitischen Vorstellungen an und schafft so günstige Vorbedingungen für die Institutionalisierung der modernen Kulturpolitik. So wird unter anderem erstmals in der französischen Verfassungsgeschichte in ihrer Präambel das „Recht auf Kultur" verankert.[68] In der Folgezeit werden im Theatermilieu Forderungen nach einer systematischen, staatlichen Kulturpolitik laut.[69]

Die Kulturpolitik der Fünften Republik ist also keineswegs unvorbelastet. Einstellungen, Entscheidungen und Handlungen der Kulturminister sind oftmals nur vor diesem Hintergrund zu verstehen. Die ministerielle Kulturpolitik und -förderung beginnt zu einer Zeit des angespannten Verhältnisses zu den USA sowie des internationalen Modernisierungsrückstandes des Landes, in einer zugleich innerstaatlichen, hoffnungsgeladenen Aufbruchstimmung. Von ihrer Gründung an bis heute zeichnet sich die Geschichte der staatlichen Kulturpolitik und -förderung durch inhaltliche Konstanten und Diskontinuitäten aus. Budgetfragen und der Umgang mit privaten Kunst- und Kulturförderern bleiben anhaltende, finanz-

---

66 *<Front populaire> Volksfront. Sammlungsbewegung der frz. Linken ab 1934, die 1936 zur Parlamentsmehrheit von Sozialdemokraten (SFIO), Kommunisten (PCF) und Liberalen (Parti radical) führte. Auf sie stützte sich die Volksfrontregierung, die zwischen 1936 und 1938 epochemachende Sozialreformen realisierten und zahlreiche weitere planten.* (Fekl 2006: 444)

67 Sein Konzept eines *grand ministère de la Vie Culturelle*, eines gemeinsamen Ministeriums für Bildung und Kultur, konnte Jean Zay jedoch nicht durchsetzen. (vgl. Ory 1994, 178)

68 *[…] La nation garantit l'accès de l'enfant et de l'adulte à l'instruction, la formation professionnelle et la culture. […]* Ausschnitt aus der Präambel der Vierten Verfassung, 1946, welcher in die Präambel der Fünften Republik übernommen wurde. [vgl. *Préambule de Constitution garantissant l'accès à la culture (extrait), 27 octobre 1946*, in: Poirrier 2002: 159]

69 Vgl. Laurent 1955: 164ff; Djian 1996: 61ff; Poirrier 2006: 40ff.

politische Themen kulturpolitischen Handelns. Vier Minister werden die Kulturpolitik in den folgenden Jahrzehnten prägen[70],

> *André Malraux (1959-1969) lui a donné son prestige,*
> *Jacques Duhamel (1971-1973) sa crédibilité,*
> *Michel Guy (1974-1976) sa modernité*
> *et Jack Lang (1981-1986, 1988-1993) son assise dans l'opinion.*
> (Jacques Rigaud)

3.1 1959-1981: Die Institutionalisierung der Kulturpolitik

3.1.1 Die Dekade Malraux (1959-1969)

Abbildung 2: André Malraux, 1935[71]

Im Juli 1959 gelingt schließlich im dritten Anlauf[72] die Gründung und dauerhafte Verankerung des Kulturministeriums in die nationale, politische Agenda der Fünften Republik. Jedoch ist dies zu diesem Zeitpunkt noch nicht abzusehen. Im Gegenteil: die fünfte Verfassung infolge der *République française* ist das Ergebnis einer bewegten innen- wie außenpolitischen Phase.[73] Diese Umstände lassen vermuten, dass nicht ideologische Überzeugungen und ein intensives Interesse an kulturpolitischen Themen den neuen Präsidenten Général de Gaulle dazu bewegten, André Malraux zum ersten Kulturminister zu ernennen.

Tatsächlich ist es die Person Malraux, Politiker – außerdem bedeutender Schriftsteller[74] – und treuer Freund de Gaulles („*l'ami génial*") den dieser in der

---

70 Vgl. Saint-Pulgent 1999: 21ff; Poirrier 208f; Asholt 2005: 165ff.

71 Bildquelle: Olivier Todd: *Malraux : Épidémiologie d'une légende*. Canal Académie (http://www.canalacademie.com/Malraux-epidemiologie-d-une.html, 23.09.07)

72 In einem ersten Anlauf ergriff Léon Gambetta, Ministerpräsident von November 1881 bis Januar 1882, im Jahr 1881 die Initiative, musste allerdings noch vor der Umsetzung sein Amt niederlegen und verstarb kurze Zeit darauf. [vgl. *Rapport et décret créant un ministère des Arts, 14 novembre 1881*, in: Porrier 2002: 82ff]
Einen zweiten Anlauf unternahm 1947 die Regierung Ramadier. Der damalige *ministre des Arts et des Lettres* verstarb jedoch nach nur einem Jahr bei einem Unfall. (vgl. Saint-Pulgent 1999: 21)

73 Vgl. Martens 2003: 421ff.

74 1957 wird André Malraux für den Literaturnobelpreis in Erwägung gezogen, es erhält ihn schließlich Albert Camus. (vgl. Poirrier 2006: 70; Daniel 2007 (http://www.culture.fr))

neuen Regierung an seiner Seite wünscht.[75] Seinen *Premier ministre* Michel Debré beauftragt er hierzu Anfang des Jahres mit den Worten:

> *Il vous sera utile de garder Malraux. Taillez pour lui un ministère, par exemple un regroupement des services que vous pourrez appeler 'Affaires culturelles'. Malraux donnera du relief à votre gouvernement.* (Charles de Gaulle, 1959)[76]

Am 3. Februar erscheint schließlich das *Décret n° 59-212 relatif aux attributions d'André Malraux, Ministre d'État*[77], welches den Aufgabenbereich des jungen Ministeriums durch den Transfer von Zuständigkeitsbereichen anderer Ministerien definiert, die diesen allerdings selten begrüßen. Malraux nimmt im Laufe der Zeit dem Erziehungsministerium die Kompetenz über die Generaldirektion für Kunst und Literatur, die Direktion für Architektur sowie die Archivdirektion ab; das Handelsministerium überlässt ihm die staatliche Filmförderstelle sowie die Oberhoheit über die nationale Filmförderung. Schließlich wird ihm die Abteilung „Kulturelle Aktivitäten" vom Kommissariat für kulturelle Angelegenheiten im Bereich Jugend und Sport übergeben. Sowohl die Bibliotheken (Erziehungsministerium), als auch die auswärtigen, kulturpolitischen Zuständigkeiten (Außenministerium) verbleiben jedoch bei ihren Ministerien.[78]

Am 24. Juli 1959 wird schließlich das Gründungsdekret, das *Décret n° 59-889 portant organisation du ministère chargé des Affaires culturelles*, erlassen, indem die kulturpolitischen Ziele festgeschrieben sind:

> *Article premier*
>
> *Le ministère chargé des Affaires culturelles a pour mission de* ***rendre accessibles les oeuvres capitales de l'humanité****, et d'abord de la France,* ***au plus grand nombre possible de Français*** *; d'assurer la plus vaste audience à notre patrimoine culturel, et de favoriser la création des oeuvres de l'art et de l'esprit qui l'enrichissent.*[79]

Organisatorisch gestaltet sich die Implementierung der Kulturpolitik schwierig. In der ersten Zeit ist Malraux ein „Minister ohne Ministerium", lediglich eine „*cabane de planche*"[80] steht ihm zur Verfügung. Aufgrund der geringen Karrierechancen ist das Kulturministerium unattraktiv, weshalb der junge Verwaltungsapparat vor allem fachlich interessierte Mitarbeiter anspricht. Die anderen Ministerien stehen Malraux

---

75 Vgl. Comité d'histoire du ministère de la Culture 1989: V; Poirrier 2006: 71ff; Saint-Pulgent 1999: 62ff.
76 Poirrier 2006: 71/72.
77 Vgl. Poirrier 2002: 184.
78 Vgl. Poirrier 2006: 73ff.
79 Poirrier 2002: 188; siehe Anhang A.1: Das Gründungsdekret des Kulturministeriums, 1959.
80 Saint-Pulgent 1999: 99.

misstrauisch gegenüber, aber sein größter Oppositioneller und auch der seiner Nachfolger bleibt der Finanzminister. Das Kulturbudget schwankt im „Jahrzehnt Malraux“ zwischen mageren 0,38% und 0,42% des Gesamtbudgets. 1962 ist es schließlich ein wahrer Legitimationserfolg, als die Kulturpolitik in die staatliche *planification* des VI. Plans aufgenommen wird. Diese Integration lässt auf Dauerhaftigkeit und Anerkennung hoffen.[81]

Auf der Grundlage der drei kulturpolitischen Prioritäten im ersten Artikel des Gründungsdekretes, der Demokratisierung, der Denkmalpflege und der Förderung der *création* der Kunst- und Kulturschaffenden, stellt sich die konkrete Umsetzung der Kulturpolitik als schwierig heraus. Die größte Herausforderung für den Kulturminister besteht darin, nicht erneut – wie zur Zeit der Dritten Republik – in eine rein elitäre Verwaltungslogik der Bildenden Künste zu verfallen, sondern eine geographische und soziale Dimensionen umfassende Kulturpolitik zu erarbeiten. Im Vordergrund steht die *action culturelle* und das Bestreben die Kunst aus ihrer Prestige- und Dekorationsfunktion im Dienst der Bourgeoisie zu befreien und öffentlich zugänglich zu machen.[82] Die kulturelle Demokratisierung des *Front populaire* wird unter Malraux neu definiert und gleichzeitig zur Legitimationsbasis seiner Kulturpolitik erklärt. Der Minister möchte für die Kultur erreichen, was Jules Ferry in den 1880er Jahren für die schulische Ausbildung erreichte:

> *[…] faire pour la culture ce que la IIIe République a fait pour la l'enseignement : chaque enfant de France a droit aux tableaux, au théâtre, au cinéma comme à l'alphabet.* (André Malraux, 1966)[83]

Wie es bereits in der Verfassung der Vierten Republik verankert ist, sollte jedes Kind, wie es das Recht auf Zugang zum Alphabet hat, ebenso das Recht auf Zugang zu Kultur haben. Im großen Unterschied zu den Vorstellungen der Volksfrontregierung lehnt Malraux jegliche Form der akademischen oder pädagogischen Kulturvermittlung ab. Während nach seiner Überzeugung die kulturelle Demokratisierung die Beseitigung materieller Zugangsbarrieren durch den Staat fordere, seien „virtuelle“ Zugangsbarrieren eine individuelle Angelegenheit. Diese seien ohne Vermittlungsinstanz und alleine durch den direkten Kontakt zur Kunst und Kultur zu beheben.[84] Gemäß einer romantisch-mystischen Vorstellung des kulturellen Erlebens verfolgt Malraux die Idee des *„choc ésthétique“*, eine

---

81 Vgl. Poirrier 2006: 84ff; Comité d'histoire du ministère de la Culture 1989: IXf.

82 Vgl. André Malraux, Rede vor der *Assemblée nationale*, am 9. November 1967, in: Comité d'histoire du ministère de la Culture 1989: 307-310.

83 André Malraux, Rede zur Einweihung der *Maison de la culture* von Amiens, am 19. März 1966, in: Comité d'histoire du ministère de la Culture 1989: 299ff.

84 Vgl. Poirrier 2006: 96ff; Saint-Pulgent 1999: 68ff.

Vorstellung, wonach eine immediate Faszination für das Betrachtungsobjekt, ein unmittelbares Gespür für seine kulturelle Bedeutung und Schönheit jedem Menschen eigen ist, denn *„l'Art, selon lui, devait susciter dans la conscience de chacun une sorte de frisson sacré sans le secours d'aucune médiation.“*[85]

Die Kulturdemokratisierung, eine Art Demokratisierung „von oben“, sollte durch mehrere Projekte erreicht werden. Zum Abbau physischer Barrieren sollten die *Maisons de la culture* – „moderne Kathedrale“ der hohen Künste – als ein Ort der Begegnung zwischen Volk und *Chefs-d'œuvre* beitragen. Sie sollten räumliche Distanzen zu Kunst- und Kultureinrichtungen verringern und die französischen Provinzen, *le désert culturel français*, aufwerten. Von den 20 Kulturhäusern – in jedem Departement sollte eines errichtet werden – werden nur acht realisiert. Weitere Demokratisierungsprojekte sind Programme der Denkmalpflege[86], der Förderung der Avantgarde- und zeitgenössischen Kunst – darunter Chagall, Picasso und Miró – der Aufwertung des nationalen Films und der Formalisierung der Kulturpolitik mit der Gründung des SER (*Service des études et recherches*), 1963 unter der Leitung von Augustin Girard zur Quantifizierung des Demokratisierungserfolgs.[87]

Malraux gelingt es mit Hilfe einer eindrucksvollen und leidenschaftlichen *grandiloquence*, „Großrednerei“[88], und Wortgewandtheit, seine Vorstellungen einer prestigeträchtigen Kulturpolitik, die weit über die moderate Realität seines Ministeriums hinausgehen, im Land zu verbreiten. Seine ideologische Legitimation einer Kulturpolitik gründet auf einer messianischen und missionarischen Vision einer quasi-religiösen Kultur als Ersatzreligion für das Volk.[89] Diese Konzeption von Kultur bleibt allerdings nicht ohne Kritik. Künstler und Kulturschaffende werfen dem Kulturminister eine exklusiv-elitäre Politik vor. Ihr Protest, der seinen Höhepunkt in

---

85 Rigaud 2001: 27

86 Darunter das ambitionierte Projekt des *Inventaire général des Monuments et Richesses artistiques de la France*, 1964. (http://www.culture.gouv.fr)

87 Vgl. Saint-Pulgent 1999: 68ff; Poirrier 2006: 80ff.

88 Vgl. Comité d'histoire du ministère de la Culture (1989): *Extraits de discours pronocéss par André Malraux ministre des Affaires culturelles*, S. 281-321; vgl. Mossuz-Lavau 1996.

89 Am 14. Oktober 1965 vor der Assemblée nationale verspricht sich Malraux von der Rückkehr zur wahren Kultur, den wahren künstlerischen Schätzen, die Erlösung aus der Industrialisierung und Technologisierung des Lebens, einer niveaulosen, „kulturellen“ Massenüberflutung; die Erlösung aus einer Welt, in der wissenschaftliches und profitorientiertes Denken Fragen nach dem Sinn des Lebens übergehen, geistige Reflexionen, Selbstverwirklichung und persönliche Entfaltung zur Erlangung des Seelenheils verdrängen; die Erlösung von all jenen Phänomenen, die zu einer Entfremdung zwischen dem Menschen, den kulturellen Werten und schließlich sich selbst führten. (vgl. Comité d'histoire du ministère de la Culture 1989: 292-298)

den Ereignissen im Mai 1968[90] findet, wird sich langfristig auf die Handlungslogik des Ministeriums auswirken.[91]

3.1.2 Das Erbe Malrauxs: ein *Entre-deux-ministres*? (1969-1981)

Der Regierungswechsel im Frühjahr 1969 lässt zunächst die Wiederbesetzung des Kulturministeriums offen, zumal die zeitnahen Ereignisse[92] im Rahmen der 68er-Bewegung dem Fundament der Kulturpolitik beträchtlichen Schaden zugefügt haben. Das Ministerium, das inzwischen aus acht Direktionen für die einzelnen Sektoren Tanz, Theater, Musik, Architektur etc. einer *Inspection Générale*, dem *Bureau du Cabinet* und einer *Direction de l'Administration Générale* besteht, wird schließlich dennoch neu besetzt.[93] Innerhalb eines Zeitraumes, der in etwa der Amtszeit Malrauxs entspricht, haben neun Minister bzw. Staatssekretäre das Amt inne, allerdings hinterlassen ausschließlich die beiden bereits erwähnten Personen Jacques Duhamel (Januar '71 bis April '73) und Michel Guy (Juni '74 bis August '76) ihre Spuren in der Kulturpolitik. Die Amtszeit der Minister ist oftmals viel zu kurz, um sie prägen zu können. Das Kulturministerium erfährt außerdem eine Reihe von Umbenennungen.[94] Von 1974 bis 1976 ist es für kurze Zeit lediglich Staatssekretariat. In dieser Phase wird deutlich, dass die Kulturpolitik mit der Persönlichkeit des Ministers sowie dem kulturellen Interesse des Staatspräsidenten steht und fällt. Während der Kulturminister Malraux von der engen Freundschaft zu de Gaulle und gleichzeitig von einer großen Handlungsfreiheit profitiert, zeigen Georges Pompidou (1969-1974) und Valéry Giscard d'Estaing (1974-1981), beide

---

90 Im Mai 1968 bricht eine intellektuelle Debatte über die Fundierung der malrauxschen Ideologie aus. Stimmen der Ablehnung einer Hierarchisierung der Künste und des *„choc culturel"* werden laut, seine Kulturpolitik als Autorität und „Polizei" der Kultur verurteilt, Vorwürfe des Dirigismus werden erhoben. In den folgenden Jahren wird sich nach und nach auf den alten Werten eine Neudefinition des Verständnisses von staatlicher, kultureller Intervention vollziehen. (vgl. Poirrier 2006: 113ff)

91 Vgl. Mossuz 1970: 165ff.

92 Die Veröffentlichung von *L'Amour pour l'art* von Pierre Bourdieu im Jahr 1966, eine Sammlung von Thesen, die das Scheitern der Demokratisierung belegt, entzieht dem Kulturministerium auf dem theoretischen Fundament der „légende dorée" seine Legitimationsgrundlage. (vgl. Saint-Pulgent 1999: 71f)
Auch die *Commission du VIe Plan* stellt in ihrem Bericht das Scheitern der Demokratisierung fest und betont die prekäre budgetäre Situation des neuen Kulturministers.
(vgl. Rapport de la Commission du VIe Plan sur l'action culturelle (extraits), März 1971, in: Poirrier 2002: 279-286; Poirrier 2002: 271f)

93 Vgl. Anhang A.2: Organigramme des Kulturministeriums, 1969 und 1997/98.

94 Vgl. Anhang A.3: Übersicht über die französischen Kulturminister, 1959-2007.

auf ihre Weise, ein Interesse an kulturpolitischen Angelegenheiten, in die sie sich hin und wieder einmischen.[95]

Die Neuorientierung, eine erste *refondation* der staatlichen Kulturpolitik, vollzieht sich unter Jacques Duhamel, der durch die Unterstützung Pompidous einen vergleichsweise großen politischen Einfluss besitzt. Mit der neuen Handlungslogik des *développement culturel*[96] bricht die neue Regierung mit der Tradition der *action culturelle* seines Vorgängers. Das Konzept beinhaltet erstens die Ablösung der Vorstellung einer *révélation mystique* durch eine anthropologische Aufladung des Kulturbegriffs, der von nun an mehr als nur das künstlerische Meisterwerk der Menschheit beinhaltet. Zweitens plädiert er für die Gleichberechtigung jeglicher Zugangswege zu Kunst und Kultur und fordert in der Tradition des *Front populaire* eine pädagogische Vermittlungsinstanz, mit dem Ziel dem potentiellen Publikum, dem *non-public*[97], ein Interesse an Kultur zu vermitteln. Zur Umsetzung der Ziele setzt Duhamel 1971 unter dem Vorsitz von Pierre Emmanuel einen *Conseil du développement culturel*[98], eine beratende Instanz zur Bekämpfung sozialer Chancenungleichheiten, ein. Zu den Errungenschaften des Staatssekretärs Michel Guy zählen – in einer Phase des *printemps culturel* – die Begründung des *Festival d'Automne*, die Erweiterung der Zusammenarbeit zwischen Staat und lokaler Ebene und obendrein das Ende der staatlichen Filmzensur. Trotz der hohen ministeriellen Fluktuation gelingen im Laufe der siebziger Jahre eine staatliche, kulturpolitische Kontinuität und gleichsam eine Reihe von Neuerungen in der Kulturpolitik und -förderung, die in hohem Maße zu ihrer institutionellen Legitimation und Stabilität beitragen.[99]

Das kulturelle Interesse von Georges Pompidou äußert sich in dem „Vorrecht" sich mit einer prestigeträchtigen Kulturinstitution in der Hauptstadt zu verewigen. Pompidou, großer Liebhaber der zeitgenössischen Kunst, initiiert den Bau des *Centre Beaubourg*[100]. Valéry Giscard d'Estaing, der sich weit weniger persönlich für Kunst und Kultur interessiert, führt die Tradition Pompidous fort und bietet seinen

---

95 Vgl. Asholt 2005: 156ff.

96 Vgl. *Article de Jacques Chaban-Delmas, Premier ministre, sur le développement culturel (extrait), Janvier 1971*, in: Poirrier 2002: 276ff.

97 Der Ausdruck *non-public* wird 1968 von Francis Jeanson popularisiert. (vgl. Poirrier 2006: 129)

98 Als die Vorschläge des Rates jedoch keine Beachtung und Umsetzung finden, tritt der Rat 1973 geschlossen zurück. (vgl. Wangermee 1988: 28f)

99 Vgl. Poirrier 2006: 118ff; Asholt 2005: 156ff; Saint-Pulgent 1999: 74ff.

100 *<Centre Pompidou> Centre national d'art et de culture Georges Pompidou. Place Beaubourg. Am 31. Januar 1977 eröffnetes Kulturzentrum, das auf die Initiative des ehemaligen Staatspräsidenten Georges Pompidou zurückgeht.* (vgl. Doll 2006: 148)

Ministern an, weitere Projekte zu unterstützen. So werden in Paris bereits vor der Ära der *Grands Projets* die Errichtung des *Musée d'Orsay*, *La Villette* und das *Institut du Monde Arabe* angestoßen.[101]

Die Dezentralisierung, eine (schwerfällige) kulturpolitische Kontinuität, ist auch in dieser Phase ein Thema. Mit den Worten „*La politique culturelle ne peut être le fait de l'État seul; un rôle capital revient aux collectivités locales*" entfacht Duhamel eine „kleine Revolution". Die Umsetzung der Dezentralisierung erfolgt mit Hilfe der *chartes culturelles*[102], einem System, das eine gemeinsame, staatlich-kommunale Finanzierung von Kulturprojekten vorsieht und die Mobilisierung lokaler Politiker für eine territoriale Ausweitung des staatlich geförderten Kulturangebots verfolgt. Zugleich weckt es auf lokaler Ebene bei den politischen Parteien das Interesse an kulturellen Fragen und ermutigt Städte und Gemeinden, sich in der Kultur zu engagieren.[103]

Desgleichen, um auf lokaler Ebene Kunst und Kultur zu fördern, aber parallel eine staatliche Kontrolle zu ermöglichen, werden 1977 die ersten DRAC[104] (*Directions régionales des affaires culturelles*), Regionaldirektionen für kulturelle Angelegenheiten, als rechter Arm des Kulturministers auf lokaler Ebene errichtet. Mit ähnlicher Zielsetzung wurden bereits 1971 die FIC (*Fonds d'intervention culturel*) [105] gegründet. Die Dekonzentration erlaubt es dem Kulturministerium die zentrale Verwaltung in der Hauptstadt zu entlasten, ohne politischen Einfluss in den Städten und Gemeinden einzubüßen.[106]

Der finanzielle Spielraum der staatlichen Kulturpolitik bleibt relativ begrenzt. Die Instabilität der Besetzung des Amtes geht außerdem mit einem unbeständigen Organigramm einher, wobei sich der Transfer von Kompetenzen immer auch auf das Budget auswirkt. Gegen Ende der Regierungszeit Giscard d'Estaings besteht die Hauptaufgabe des Kulturministers vor allem im Schutz des Kulturerbes und der

---

[101] Vgl. Poirrier 2006: 120ff; Pompidou 1972.

[102] Ein Beispiel ist die *Charte culturelle signée par Michel Guy et Robert Poujade, maire de Dijon, 9 juillet 1975*. Dieser Vertrag gilt für die Dauer von drei bis fünf Jahren und verpflichtet Stadt und Kulturministerium zur finanziellen Unterstützung und Realisierung gemeinsamer Projekte in nahezu allen kulturellen Bereichen (Musik, Museen, Architektur, Theater, künstlerische Ausbildung, Archive und kulturelle Verbreitung). (vgl. Poirrier 2002: 318-321)

[103] Vgl. Arbeitsgruppe der *Assemblée nationale* und des Bundestags zur kulturellen Vielfalt in Europa (2007), Poirrier 2006: 141ff.

[104] Vgl. Décret n° 77-115 portant création de directions régionales des affaires culturelles, 3 février 1977, in: Poirrier 2002: 334-335.

[105] *Fonds diIntervention culturel* zur Finanzierung innovativer Projekte in Kooperation mit anderen Ministerien. (vgl. Djian 1996: 72)

[106] Vgl. Poirrier 2006: 144ff.

Denkmalpflege. Diese ministerielle, organisatorische und finanzielle Schwächung – das Kulturbudget übersteigt in den Jahren nicht die 0,61% (1974) – geht mit einer Stärkung der privaten Kulturförderung einher. Während der private Sektor im Bereich der Kulturindustrie mit Hilfe staatlicher Subventionen an Bedeutung gewinnt, zielt die 1979 gegründete Organisation ADMICAL unter dem Vorsitz von Jacques Rigaud auf die Anregung des privaten Engagements im kulturellen Mäzenatentum und Sponsoring. Die Regierungszeit Giscard d'Estaings steht für eine liberale Wende in der Kulturpolitik. Die Dominanz des *État culturel* gilt es dabei allerdings nicht zu schwächen. So betont es, in republikanischer Tradition, Jean-Philippe Lecat, Kulturminister von 1978-1981:

> *Je ne suis pas hostile à un élargissement de l'influence du privé dans les industries culturelles ; mais à condition que le rôle correctif de l'État s'accroisse parallèlement.* (Jean-Philippe Lecat, 9. August 1979)[107]

Die Kulturpolitik der siebziger Jahre ist schließlich mehr als nur eine unbedeutende Phase des *Entre-deux-ministres*. Im Rahmen eines liberalen, entwicklungsorientierten Kulturstaates erreicht das Kulturministerium die strukturelle Vollendung seiner Implementierung. Im Präsidentschaftswahlkampf 1981 stehen sich zwei Konzepte einer Kulturpolitik gegenüber: auf der einen Seite eine gemäßigte Konzeption Giscard d'Estaings, auf der Basis einer intensiven Kooperation mit Markt und Gebietskörperschaften, auf der anderen Seite die Vorstellung François Mitterands mit Zügen der Prestigepolitik Malrauxs und anfangs distanziert zu privaten Initiativen.[108]

3.2 1981-2003: Höhepunkt und Krise des *État culturel*

3.2.1 Jack Lang (1981-1993)

> *Les Français ont franchi la frontière qui sépare la nuit de la lumière.*[109]

Der Wahlsieg der Sozialisten und die Ernennung Jack Langs zum ersten Kulturminister mit der neuen Bezeichnung *ministre de la Culture* läutet in der Kulturpolitik eine Wende ein. Drei Tatsachen untermauern diese Ankündigung. Erstens die Bekanntgabe des neuen Präsidenten François Mitterand in einem 110-Punkte-Programm, welches Kultur zur nationalen Priorität erhebt. Zweitens das

---

[107] Jack Lang im Interview mit Philippe Tesson, Redaktionschef der *Nouvelles littéraires*, am 09. August 1979 während des Festivals von Carpentras. (Lecat 1979)
[108] Vgl. ebd. S. 146ff; Rigaud 2001: 157ff.
[109] Poirrier 2006: 160.

Décret n° 82-394 relatif à l'organisation du ministère de la Culture, vom 10. Mai 1982, in dem es heißt:

> *Article premier*
>
> *Le Ministère chargé de la culture a pour mission: de permettre à tous les Français de cultiver leur capacité d'inventer et de créer, d'exprimer librement leur talents et de recevoir la formation artistique de leur choix de préserver le patrimoine culturel national, régional, ou des diverses groupes sociaux pour le profit commun de le collectivité tout entière; de favoriser la création des œuvres d'art et de l'esprit et de leur donner la plus vaste audience; de contribuer au rayonnement de la culture et de l'art français dans le libre dialogue des cultures du monde.*[110]

Drittens profitiert Jack Lang von einem enormen Anstieg des Kulturbudgets, das sich bereits im ersten Jahr verdoppelt und sich während seiner gesamten Amtszeit überproportional zum Gesamthaushalt verhält. 1981 beträgt es 0,47%, 1986 steigt es auf über 0,90% des staatlichen Gesamtetats. Trotz dieses kulturpolitischen Umbruchs haben weiterhin einige politische Kontinuitäten Bestand.[111]

Die angestoßene Tradition der *Grands Travaux* führt Mitterand im großen Stil fort. Er scheut sich nicht davor, die offizielle Instanz des Kulturministeriums bei Realisierungs- und Finanzierungsentscheidungen zu umgehen. Innerhalb der ersten Legislaturperiode des Präsidenten (1981-1988), aber vor allem in seiner zweiten (1988-1993), entstehen so in der Hauptstadt mehrere prestigeträchtige, überdimensionale, kulturelle Großprojekte, die sich größtenteils der Autorität des Kulturministers entziehen:

- *Musée d'Orsay*, 1986 (1,3 Mrd. Francs)
- *Institut du Monde Arabe*, 1987 (260 Mio. Francs)
- *Cité des sciences et de l'industrie*, 1986 (5,4 Mrd. Francs)
- *Parc de la Villette*, 1986 (1,3 Mrd. Francs)
- *Cité de la musique*, 1990/ 1995 (510 Mio. Francs)
- *Arche de la Défense*, 1989 (215 Mio. Francs)
- *Le Grand Louvre*, 1989/ 1993 (5,6 Mrd. Francs)
- *Ministère des Finances de Bercy*, 1989 (3,7 Mrd. Francs)
- *Opéra Bastille*, 1989 (2,8 Mrd. Francs)
- *Museum d'histoire naturelle, Grande galerie*, 1994 (400 Mio. Francs)

---

[110] Poirrier 2002: 390-391.

[111] Vgl. Asholt 2005: 158ff; zur Evolution des Kulturbudgets vgl. Chougnet 2001: 618. [Évolution du budget du ministère de la culture et comparaison avec le budget de l'État (lois de finances initiales, lois de règlement)]

- *Bibliothèque Nationale de France*, 1997 (5 Mrd. Francs)[112]

Eine weitere Kontinuität ist die Entwicklung der kommunalen Kulturpolitik in Form der Dekonzentration. Die Kulturpolitik wird bewusst nicht dezentralisiert, da der Staat darauf bedacht bleibt, regionale Kontrollinstanz zu bleiben. Im Juli 1992 wird die *déconcentration culturelle* in einer *charte de la déconcentration* formalisiert. Während die DRAC als lokale Kontrollorgane des zentralen Ministeriums flächendeckend auf dem Staatsgebiet eingerichtet werden, lassen die globalen Dezentralisierungsgesetze von 1982 und 1983, die *lois Defferre*[113], den staatlichen Kulturbetrieb weitgehend unberührt. Zusätzlich zu den Regionaldirektionen für kulturelle Angelegenheiten entstehen in kurzer Zeit eine Vielzahl regionalstaatlicher Fonds, z.B. der FIACRE (*Fonds d'Incitation à la Création*), FRAC (*Fonds régional d'art contemporain*) und der FRAM (*Fonds régional d'acquisition des musées*). In „Kompensation" für seinen Autonomieverlust auf nationaler Ebene lanciert Jack Lang auf regionaler Ebene die *Grands Travaux Régionaux*.[114]

Die neue Konzeption der Kulturpolitik wurde bereits aus dem „Erlass zur Organisation des Kulturministeriums" ersichtlich. 1982 publiziert das *Commissariat général du plan* seinen Bericht „*L'impératif culturel*"[115], worin sich das Konzept der Kulturdemokratie abzeichnet. Der Staat erkennt nun Kunst- und Kulturformen an, die vormals als minderwertig und illegitim galten und bewirkt eine Relativierung der tradierten Vorstellung einer elitären Kulturhierarchie[116]. Der ästhetische und der anthropologische Kulturbegriff formen eine Synthese in einem *tout culturel,* wodurch nun auch die Amateurskunst sowie die Kulturindustrie bewusst in den kulturpolitischen Zuständigkeitsbereich fallen. 1982 erklärt Jack Lang in seiner Rede in Mexiko: *„Culture – économie, même débat."*[117] Die Folge ist eine Spaltung des

---

[112] Vgl. Djian 1996: 88f. (Die Kosten geben jeweils den staatlichen Anteil wieder. Die Jahreszahl gibt das Jahr der Eröffnung an.)

[113] *[…] Nachdem bereits in der Kampagne zur Präsidentschaftswahl 1981 die Dezentralisierung zur ‚grande affaire du septennat' erklärt worden war, wurde unmittelbar nach den Parlamentswahlen des gleichen Jahres das Innenministerium um das Ressort ‚Décentralisation' erweitert, Gaston Defferre zum ‚Ministre de l'Intérieur et de le Décentralisation' ernannt und bereits im Juli ein Gesetzentwurf über die ‚Rechte und Freiheiten der Gemeinden, Departements und Regionen' in der Nationalversammlung eingebracht, der gegen den heftigen Widerstand der Rechtsparteien 1982 verabschiedet und durch weitere Gesetze von 1983 und 1985 ergänzt wurde.[…]* (Loewe 2006: 284f)

[114] Vgl. Pontier 2001: 17ff; Poirrier 2006: 180ff.

[115] Rapport du Commissariat général du plan, « L'impératif culturel » (extrait), Novembre 1982, in: Poirrier 2002: 399-402.

[116] Hierzu zählen beispielsweise Jazz, Rock, Comics, Mode, Gastronomie, Rap und Graffiti. (vgl. Poirrier 2006: 164)

[117] Lang, Jack (1982): Auszüge aus der Rede auf der Weltkonferenz der Kulturminister. (vgl. Gentil 2001: 639-640)

Ministeriums in eine wirtschaftspolitische und eine rein kulturelle Handlungslogik. Die ökonomische Säule der Kulturförderung verfolgt das Ziel, die nationale Kulturindustrie gegen den amerikanischen „Kulturimperialismus“ mit Hilfe von Subventionen und protektionistischen Maßnahmen zu stärken. Hierzu gehört auch im Rahmen der europäischen und internationalen Diplomatie die Verbreitung des französischen Modells der staatlichen Kulturpolitik und -förderung, einer *économie mixte culturel*, und der Legitimation dieser protektionistischen Maßnahmen. Priorität der rein kulturellen Säule ist eine aktive Förderung der Kunst- und Kulturschaffenden, der *création*, sowie eine massive Öffentlichkeitsarbeit und mediale Inszenierung zur Verbreitung kulturpolitischer Programme. Durch die intensive (finanzielle) Unterstützung des Kulturbetriebs bilden sich über die Jahre klientelistische und korporatistische Strukturen aus, die später Anlass zu massiver Kritik geben.[118]

In den achtziger und neunziger Jahren entwickeln sich zwei neue Legitimationsgrundlagen kulturpolitischen Handelns. Erstens gewinnt die staatliche Kulturpolitik eine soziale Funktion hinzu. Staatliche Interventionen sind deswegen wichtig, weil sie auch ein soziales Ziel verfolgen, nämlich das der Konsolidierung und Orientierung der Gesellschaft auf einem Fundament der gemeinsamen Geschichte und Kultur auf dem Weg in eine gemeinsame Zukunft durch ein identitätsstiftendes, kulturelles Wertesystem. Kultur ist ein Gemeingut und darf weder hierarchisiert werden, noch reinen Profitzwecken dienen, noch einer elitären Gesellschaftsschicht reserviert bleiben. Zweitens wird Kultur nun auch im Rahmen der Raumplanung zu einem Faktor der Standortattraktivität.[119]

Die Renaissance der Kulturpolitik wirkt sich nicht zuletzt auch auf interne, ministeriale Strukturen aus. Im Kontext der internationalen wirtschaftlichen Krise der achtziger Jahre vollzieht sich im Inneren der Kulturpolitik eine Ökonomisierung im Denken, die sich in der Implementierung eines effektiven Managements zur Rentabilitätssteigerung und Modernisierung, einer Professionalisierung der Personalpolitik sowie der Umwandlung von Kultureinrichtungen in autonome Rechtsformen äußert. *Culture – économie* lösen das Prinzip *culture – politique* ab.

---

[118] Vgl. Saint-Pulgent 1999: 81ff.
[119] Vgl. Poirrier 2006: 205ff; Asholt 2005: 158ff.

Am 23. Juli 1987 werden die steuerrechtlichen Grundlagen des Mäzenatentums der Unternehmen und Privatpersonen sowie für das Stiftungswesen gelegt.[120]

> *Il faut supprimer le ministère de la Culture, qui, en tant que tel, n'a pas sa place dans une démocratie.* (Michel Schneider, 1993)

Der Ausbruch einer Welle der Kritik der Intellektuellen prägt schließlich die letzten Jahre des *État culturel* unter den Sozialisten. Auslöser ist die Veröffentlichung des Essays *„La défaite de la pensée"* (1987) von Alain Finkielkraut in dem der Autor das *tout culturel* als einen Niedergang und Relativismus der Kultur beklagt. 1991 schließt sich Marc Fumaroli der Kritik an, es erscheint sein Essay „*L'État culturel*". Der Professor des *Collège de France* fordert die Abschaffung oder aber radikale Beschneidung der Kompetenzen des Kulturministeriums auf die einzig legitimen kulturpolitischen Aufgaben – in der Tradition der Dritten Republik die Denkmalpflege und der Erhalt des Kulturerbes. Mitte der neunziger Jahre erscheinen in den Fachzeitschriften *Le Débat*, *Commentaire* und *Esprit* schließlich eine Reihe weiterer Stellungnahmen, die alle „unisono" den Ausweg aus der Krise der staatlichen Kulturpolitik in Gestalt einer *refondation*[121] der *politique culturelle* fordern.[122]

3.2.2 Ende oder *refondation* der Kulturpolitik? (1993-2003)

Die Jahre zwischen den beiden Ministern Jack Lang und Jean-Jacques Aillagon, welcher 2003 das Gesetz zur Stärkung der privaten Kulturförderung initiiert, sind erneut von einer relativ hohen Fluktuation der Kulturminister gekennzeichnet. Möglicherweise ist hier bereits ein Symptom und/oder eine Ursache der Krise in der staatlichen Kulturpolitik und -förderung zu sehen. Weitere Ursachen für den Krisenzustand sind die Indifferenz des neuen Präsidenten Jacques Chiracs sowie weitgehend auch der *Premiers ministres* in kulturellen Angelegenheiten. Der Verlust des ideologischen Rückhalts des Präsidenten äußert sich in einer kontinuierlichen Budgetkürzung. Gleichzeitig wächst der prozentuale Anteil der Fixkosten der *Grands Travaux* progressiv an – die *crédits de fonctionnement* verschlingen schon Mitte der neunziger Jahre bis zu zwei Drittel des Kulturbudgets – und lässt kaum Spielraum für die Finanzierung und Förderung kultureller Aktionen wie beispielsweise Festivals und Sonderausstellungen. Die Folge ist, dass Kulturakteure und Künstler das Vertrauen in die Zuverlässigkeit und Handlungsfähigkeit des

---

[120] Vgl. Asholt 2005: 165ff; Rozier 2003: 58f; Poirrier 166ff; Urfalino 2004: 372; zum legislativen Hintergrund des Mäzenatentums in Frankreich vgl. Kap. 5.1.3.
[121] Rigaud 1999: 9.
[122] Vgl. Poirrier 2006: 198ff; Finkielkraut 1989; Fumaroli 1999; Urfalino 2004: 372ff.

Kulturministeriums verlieren. Jack Lang hatte im Laufe seiner beiden Amtsperioden nicht nur ein enges und vertrautes Verhältnis zu Künstlern und Mitarbeitern des Kulturbetriebs geschaffen, sondern zugleich auch deren Abhängigkeit und Nachfrage staatlicher Subventionen ausgedehnt. Der nationale Bedeutungsverlust der Kultur wird außerdem von einer weniger medienwirksamen Inszenierung der Kulturpolitik begleitet. Die Sinnkrise staatlicher Interventionen im Bereich der Kunst und Kultur vermehrt die Aufmerksamkeit ihrer Kritiker, die weiterhin eine Neuorientierung und einen Umbruch, eine *refondation* fordern.[123]

Einen ersten, institutionellen Versuch unternimmt Philippe Douste-Blazy (1995-1997) und setzt eine *Commission de réflexion pour une refondation de la politique culturelle* unter dem Vorsitz Jacques Rigauds ein. Die Arbeitsgruppe konstatiert vier Missstände:

(1) Ein Teil der ehemals vom Kulturministerium initiierten, kulturellen Aktivitäten entzieht sich der Aufsicht des Ministers.

(2) Die wissenschaftliche und technologische Entwicklung (im Bereich der Kultur) ist im Rahmen der kulturpolitischen Arbeit zu wenig präsent.

(3) Das Verhältnis zur Jugendkultur ist unstimmig.

(4) Der Interventionsbereich der staatlichen Kulturförderung entspricht nicht mehr dem der fünfziger Jahre.[124]

Diese Feststellungen illustrieren die Notwendigkeit einer grundlegenden Revision der Rolle des Staates. Die staatliche Autorität, so unterstreicht die Kommission, muss im Bereich des kulturellen Pluralismus und der Innovation sowie der kulturellen Ausbildung, des Sachverstands und der Regulierung gestärkt werden. Konkret bedeutet dies eine verstärkte Zusammenarbeit mit dem Bildungsministerium zur Stärkung des Kunstunterrichts an den Schulen, die Gründung einer Arbeitsgruppe zur Analyse der Entwicklung technologischer Möglichkeiten im Rahmen der Kunst und Kultur, die Intensivierung der Zusammenarbeit mit den Gebietskörperschaften und Reaktivierung der DRAC ferner eine innerstrukturelle Reorganisation zur Realisierung einer effektiven administrativen Arbeit.

---

[123] Vgl. Poirrier 2006: 169ff, 210ff; Saint-Pulgent 1999: 128ff; Rigaud 1999: 7ff; Urfalino 2004: 380ff.

[124] Vgl. Rigaud 1997: 599ff.

Teilweise führen die Vorschläge der Kommission tatsächlich zu Gesetzesprojekten und deren Umsetzung. Jedoch ergeht es der Kommission ähnlich wie jener Anfang der siebziger Jahre unter Jacques Duhamel, auch diesmal muss die Arbeitsgruppe ihre Arbeit vorzeitig beenden. 1997 löst Chirac das Parlament auf und Philippe Douste-Blazy muss sein Amt an Catherine Trautmann abgeben.[125]

Der Nachlass der Lang-Ära stellt die Popularität und Glaubwürdigkeit des Kulturministeriums auf eine harte Probe und bleibt darüber hinaus nicht die einzige Herausforderung seiner Nachfolger. Die Legitimationskrise führt dazu, dass vor allem Sinnstiftungsfunktion und Tragweite der nationalen Kultur für die französische Identität und gesellschaftliche Kohäsion und Einheit die nachfolgenden kulturpolitischen Aktionen motivieren. 1993, im Rahmen der GATT-Verhandlungen[126], fordert Jacques Toubon (1993-1995) in diesem Sinn die Anerkennung der *exception culturelle* für einen respektvollen Umgang mit der nationalen Kultur im Globalisierungsprozess.[127] Ähnlich formuliert es Jacques Rigaud im Abschlussbericht der erwähnten Kommission: *„L'action culturelle doit accomplir la République."* Er betont die soziale Dimension der kulturpolitischen Aktionen. Denn die „Republik vollenden" bedeutet auch, sich ihrer Missstände anzunehmen. Rigaud inspiriert die Kulturpolitik dahingehend, eine entscheidende Rolle in der Reduktion der *fracture sociale* zu spielen, dem sozialen Auseinanderdriften der Gesellschaft entgegenzuwirken, um schließlich die Kulturpolitik wieder im Herzen des *pacte républicain* zu integrieren.[128]

Während die Aktionen des Kulturministeriums kurz vor ihrem fünfzigjährigen Bestehen nicht nur einen kulturpolitischen Auftrag, sondern auch wirtschafts- und sozialpolitische Dimensionen umfassen, sind gleichzeitig neue Akteure in der öffentlichen und privaten Kulturförderung hervorgetreten. Interventionsbreite und das gewachsene Interesse an kulturellem Engagement bilden gemeinsam die ideale Grundlage für eine Neubestimmung der Kernkompetenzen des Kulturministeriums in der Achtung des „republikanischen Modells" und auf der Grundlage eines „Partner Staat", der intensiven Zusammenarbeit mit neuen, selbstständigen Kulturakteuren ohne Vernachlässigung einer notwendigen staatlichen Regulierung und Kontrolle.[129]

---

[125] Vgl. Poirrier 2002: 515-534. [Rapport de la Commission d'étude de la politique de l'État, présidée par Jacques Rigaud, au ministre de la Culture (extraits), 18 octobre 1996]
[126] GATT (*General Agreements on Tariffs and Trade*)
[127] Vgl. Toubon 1993.
[128] Vgl. Rigaud 1997: 604ff; vgl. Poirrier 2006: 239ff.
[129] Vgl. Saint-Pulgent 1999: 92ff; Mazière 1999: 181ff.

Obwohl der tatsächliche, sozialpolitische Einfluss der Kulturförderung sowie die Rechtfertigung einer solchen Zielsetzung umstritten sind, haben endogene, gesellschaftsproblematische Entwicklungen einen Einfluss auf die Kulturpolitik. Immigration und Integration, Arbeitslosigkeit, *insécurité* und *exclusion* sind Probleme, die durch kulturelle Aktionen zwar nicht zu beheben sind, sich jedoch unweigerlich auf diese auswirken. Gleiches gilt für exogene, globale Einflüsse, wie technologischer Fortschritt in den audiovisuellen und Kommunikationsmedien, Globalisierung der Märkte, Europäisierung und weltweiter kultureller Wertewandel, die den Kontext bilden für die Veränderungen innerhalb der französischen Gesellschaft, des „französischen Identitätsmodells“ und deren gewandelten Ansprüche an eine staatliche Kulturpolitik.[130]

[130] Vgl. Urfalino 1997: 57ff.

4 *L'ÉTAT CULTUREL* UND SOZIALER WANDEL

4.1 Paradigmenwechsel in der französischen Gesellschaft

Ein Wechsel gesellschaftlicher Paradigmen, d.h. eine Abkehr von traditionellen Mustern, wie er sich in dem Maße erstmals in den neunziger Jahren abzeichnet, gründet in einer deutlichen Beschleunigung der Entstehung und Etablierung neuer Phänomene. Seien es technologische Errungenschaften, die IKT (Informations- und Kommunikationstechnologien), globale wirtschaftliche Vernetzungen, außen- und innenpolitische Entwicklungen oder die Bedrohung durch den Terrorismus, den ‚Grauen Krieg'[131]. Die Verwundbarkeit durch globale Prozesse auf der einen, die Chancen der weltweiten Verflechtung auf der anderen sind zwei Seiten der Medaille der Globalisierung, deren größte Herausforderung für Politik und Gesellschaft ist, mit ihrem Tempo Schritt zu halten.[132]

Die beispielhafte Aufzählung innen- und außenpolitischer Phänomene zeigt, wie sehr die neue Realität das „klassische republikanische Modell" in seinen Grundwerten erschüttert. Die Innenpolitik des letzten Jahrzehnts ist gefangen in den Auswirkungen einer schwachen Binnenkonjunktur, dem Handelsdefizit und der anhaltenden Arbeitslosigkeit. Zur selben Zeit erstarkt der *Front National*. Die Unfähigkeit der Regierung, auf wirtschaftliche, soziale und kulturelle Folgen und Probleme der Globalisierung zu reagieren, bewirkt ähnlich wie bei den europäischen Nachbarn Politikverdrossenheit oder aber eine Radikalisierung der politischen Ideen. Für die französischen Bürger ist der internationale Macht- und Einflussverlust besonders schwerwiegend. Die europäische Konsolidierung wird als Einschränkung der nationalstaatlichen Souveränität und Bedrohung in Form eines trojanischen Pferdes der (Ultra-)Liberalisierung empfunden, die die Machtlosigkeit der eigenen Regierung unterstreicht. Die Einschränkung der nationalstaatlichen Souveränität sowie Kompromiss- und Kooperationszwang sind nicht einfach in Einklang zu bringen mit dem historisch gewachsenen „französischen Modell", das den Wunsch hegt, im Konzert der Mächte die „erste Geige" zu spielen. Die Diskrepanz zwischen dieser Ambition und der innenpolitischen Realität, der weltweite Prestigeverlust der französischen Sprache und Kultur, zeigen die erheblichen Probleme des

---

[131] Vgl. Kreft 2006. (http://www.bpb.de)
[132] Vgl. Kimmel/ Uterwedde 2005: 9ff; Uterwedde 2006: 219f.

französischen Staates, mit den globalen Entwicklungen Schritt zu halten, die Veränderungen in der Gesellschaft rechtzeitig wahrzunehmen und zeitnah zu reagieren. Die Solidarität innerhalb der Bevölkerung und das klassische Kurzfristdenken in der Politik mit der ständigen Sorge um anstehende Wahlen, erschweren zusätzlich die Umsetzung umfassender Strukturreformen.[133] Die Französische Identität und das Selbstvertrauen der stolzen Nation sind seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges erneut an einem historischen Tiefpunkt angelangt, der nicht zuletzt auch in der Kulturpolitik seinen Niederschlag findet.[134]

EXKURS: Die Theorie der ‚Reflexiven Modernisierung' (U. Beck)

> *In der Kontinuität der Moderne entsteht eine andere gesellschaftliche Gestalt.* (Beck 1986: 14)

Die Vielschichtigkeit und Komplexität globaler Phänomene, die auf unsere westlichen Gesellschaften wirken, haben eine Vielzahl von kulturwissenschaftlichen, gegenwarts- und zukunftsbezogenen Theorien entstehen lassen, die Erklärungsansätze und Zukunftsmodelle für aktuelle, weltumspannende Phänomene liefern. Einer der bekanntesten Soziologen in der Globalisierungsforschung ist Ulrich Beck[135]. Die Auseinandersetzung mit seinen kulturwissenschaftlichen Ansätzen bietet die Möglichkeit, den sozialpolitischen Wandel, wie ihn die französische Gesellschaft erfährt, in ein Rahmenkonzept zu fassen. Wie ist dieser gesellschaftspolitische Paradigmenwechsel zu erklären bzw. weshalb wird er als solcher wahrgenommen? Welche Herausforderungen leiten sich von ihm für die Akteure der Gesellschaft ab und welchen Einfluss hat er auf ihre wechselseitigen Beziehungen und Abhängigkeiten?[136]

---

[133] Die wichtigsten Reformen sind die Einführung der 35-Stunden-Woche sowie des PACS (*Pacte civil de solidarité*) und die Neuregelungen zum Erwerb der französischen Staatsbürgerschaft. (vgl. Martens 2003: 466)

[134] Vgl. Martens 2003: 441ff; Uterwedde 2005: 165ff; Lesourne 1998: 11ff.

[135] *Ulrich, Soziologe, * Stolp (heute Slupsk) 15.5. 1944, verheiratet mit Elisabeth Beck-Gernsheim (Soziologin/ Sozialpsychologin); Professor für Soziologie in Münster, Bamberg und München (seit 1992); Arbeiten zur Berufs- und Bildungssoziologie und zum sozialen Wandel; entwickelte, ausgehend von der sozialwissenschaftlichen Analyse der gegenwärtigen Industriegesellschaft, den Begriff der Risikogesellschaft.* (Meyers Lexikon Redaktion 2003: <Beck, Ulrich>)

Ulrich Beck ist, wie Pierre Bourdieu, ein Soziologe, der über die Grenzen des fachlichen Wissens seiner Disziplin hinaus durch sein öffentliches, intellektuelles Engagement die Wissenschaften mit der Gesellschaft zu verknüpfen sucht und insofern als ein politisch und sozial engagierter Intellektueller und Akteur von großer Bedeutung bezeichnet werden kann. (vgl. Wissing 2006: 11)

[136] Vgl. Moebius 2006: 9ff.

Die Veränderungen, die die westlichen Staaten um die Jahrtausendwende erleben, nennt Beck eine ‚Reflexive' oder auch ‚Zweite Modernisierung'. Die Moderne erfährt eine Erneuerung ausgelöst durch die Folgeerscheinungen der ‚Ersten Modernisierung', welche er unter den Begriffen ‚Risikogesellschaft', ‚Subpolitisierung', ‚Individualisierung' und als Leitproblem ‚Globalisierung' zusammenfasst. Die Umwandlung der Wohlstands- und Wohlfahrtsgesellschaft in eine Risikogesellschaft ist das Ergebnis einer Umkehrung der Errungenschaften der ersten Modernisierung durch globale, ökonomisch-technische Verzerrungen, die geballt ein zivilisatorisches Gefährdungspotential darstellen, so z.B. die prekäre Existenzsicherung und wirtschaftliche Machtkonzentration auf Kosten nationalstaatlicher Legitimität. Die Subpolitisierung kommt in Form von nicht-parteiischen Gruppierungen zum Ausdruck. Die Bedrohungen der ‚Risikogesellschaft' alarmieren die Öffentlichkeit, die sich zunehmend in unabhängigen, nicht-staatlichen Vereinigungen engagiert, um für eigene politische Ziele zu kämpfen. Die Individualisierung der Gesellschaft ist das markanteste Paradigma der Zweiten Moderne und, da sie die größten Anpassungsleistungen fordert, die zentrale Herausforderung für die Organisation des öffentlichen Lebens für Politik und Staat. Die Individualisierung ist eine Folge der gesellschaftlichen Pluralisierung im Rahmen globaler Umwälzungen, weiter eine Folge der Entstehung von Mischformen und von Uneindeutigkeiten, wodurch traditionelle Strukturen obsolet werden. Jene ehemalige, im ersten Modernisierungsprozess gewachsenen Standardisierungen, Normierungen und Rollensysteme, die in einer klar strukturierten, industrialisierten Gesellschaft jede Abweichung als Störung ablehnen und im Entscheidungsprozess nach dem „entweder…oder…" vorgehen, verlieren ihre Funktionsfähigkeit in einer Welt des „sowohl…als auch…". In einem ‚entgrenzten' Raum, einer Auflösung der Einheit von Raum und Staat, von Identität und Nation, müssen neue Institutionen, Entscheidungs- und Handlungslogiken ausgebildet werden. Die Gesellschaft muss sich lösen von der Vorstellung der territorialen Geschlossenheit der Nation, der territorialen Bindung der Bevölkerung und sich den umfassenden Umgestaltungsprozessen der Realität öffnen.[137]

Globalisierung und Liberalisierung werden häufig synonym zu einem Rückzug des Staates und Privatisierungsbestrebungen verstanden. Beck warnt jedoch vor einem ‚farbenblinden Universalismus'[138] und davor, nur den <u>einen</u> Weg in die Moderne zu gehen. Denn jeder Nationalstaat baut auf eine lange Tradition gewachsener und

---

[137] Vgl. Poferl 2006: 537ff; Beck/ Lau 2004: 13ff.
[138] Vgl. Beck/ Grande 2004: 278.

historisch verankerter Basisprinzipien auf und geht so seinen eigenen Weg in die ‚Zweite Moderne'. Gerade die tatsächliche und virtuelle Öffnung des Raumes, die ‚Entgrenzung', fordert einen starken Staat, der seiner individuellen Entscheidungs- und Handlungsverantwortung gerecht werden kann. So ist nach Beck auch die Annahme falsch, dass Umwälzung und Umgestaltung, Veränderung und Wandel mit einem endgültigen Bruch einhergehen. Ganz im Gegenteil postuliert die Theorie der Zweiten Moderne Bruch und Kontinuität. Bestimmte nationalstaatliche Basisprinzipien bleiben konstant und zeichnen damit den individuellen Weg aus. Die Umsetzung dieser Prinzipien in den Basisinstitutionen, z.B. das Prinzip der Staatlichkeit in der Institution des Nationalstaats, muss dem Anpassungsdruck nachgeben und sich wandeln.[139]

Bisher haben die Institutionalisierungsstruktur und die Leitmotive der ‚Ersten Moderne' – Universalismus und Nationalismus – Bestand. Noch wirken Monopolisierungs- und Marginalisierungsstrategien gegen strukturelle Pluralisierungstendenzen. Jedoch führen Globalisierung und Individualisierung sowie der Zeitgeist der Postmoderne dazu, dass sich die nationalen Basisinstitutionen nach und nach selbst „pluralisieren" und sich flexibel und differenziert auf die Bedürfnisse der Gesellschaft einlassen müssen. So sind beispielsweise nicht mehr „entweder" Verstaatlichung „oder" Privatisierung die einzigen Lösungsalternativen aus den ökonomischen Zwängen, sondern das „Sowohl-als-auch-Prinzip" der Kontraktpolitik in Form von z.B. Sponsoring, Public Private Partnership, gemischtwirtschaftlichen Unternehmen oder von zivilgesellschaftlichem Engagement, Mäzenatentum und Ehrenamt. Das bedeutet, dass mit der Radikalisierung der Reflexiven Modernisierung eine Transformation des konstitutiven Denk- und Handlungsrahmens stattfinden muss. So plädiert Beck dafür, dass Vermischung und Verschmelzung nicht nur Probleme gesellschaftlicher Art bleiben dürfen. Der Staat muss sich selbst dem dritten Weg als eine Herausforderung und notwendige Alternative für die eigenen Handlungsoptionen öffnen, so auch der Verschmelzung von nationenspezifischen, bewährten Basisprinzipien, die in der Tradition verankert sind mit neuen Herangehensweisen, Phantasie und Kreativität, um auf ganz individuelle Weise gemeinsam mit der Zivilgesellschaft die Globalisierung erfolgreich zu gestalten.[140]

---

[139] Vgl. Poferl 2006: 539ff; Beck/ Lau 2004: 20ff.
[140] Vgl. Moebius 2006: 540ff; Beck/ Lau 2004: 22ff, 32ff.

4.1.1 Kontinuität und Wandel des „französischen Modells“

Globale Phänomene gehen also weit über einen freien Waren-, Kapital- und Personenverkehr hinaus. Im Bereich des Sozialpolitischen entstehen neuartige, virtuelle und deterritorialisierte Plattformen, die sich jeder staatlichen und nationalen Logik und Kontrolle entziehen und auf nationalstaatlicher Ebene eine Machterosion bedeuten. Im Bereich der Kunst und Kultur lösen sich ihr Entstehungsprozess, Distribution und Konsum aus dem nationalen Kontext und brechen mit der Definition von Kultur als „Ausdruck“ einer nationeneigenen Zivilisation. Jedoch wirken nicht nur externe Einflüsse auf die französische Kultur ein. Elemente der französischen Kultur finden sich auch genauso außerhalb des französischen Territoriums, typischer Weise in der Gastronomie aber auch in Vertragstexten zwischenstaatlicher Vereinba-rungen. Die Globalisierung bietet folglich gleichermaßen Chancen und Risiken für einen Staat, der sich zugleich in einer sozialen, wirtschaftlichen und politischen Umbruchphase befindet. Es stellt sich folglich die Frage nach einem Zusammenhang zwischen der Krise Frankreichs und den globalen Entwicklungen. Bestehen im Umgang mit der Globalisierung Unterschiede zu anderen Nationalstaaten? Welches sind die Besonderheiten Frankreichs?[141]

Ohne Frage befindet sich Frankreich in einer Phase des Wandels. Die ehemaligen Motoren der Geschichte – Familie, Religion, Nation – scheinen durch den alleinigen Motor der Wirtschaft abgelöst zu werden. Im Zuge der Globalisierung werden Denk- und Handlungsmuster zunehmend von einer ökonomischen Logik, von Effizienz- und Rentabilitätsdenken bestimmt.[142]

Die Konjunktur- und Wachstumsschwäche Frankreichs und die anhaltende Arbeitslosigkeit sowie massive Immigration führen außerdem durch neue Ausschlusskriterien wie Migrationshintergrund, Alter, Ausbildung und soziale Herkunft zu wachsenden Ungleichheiten[143] in der Bevölkerung. Dabei sind gerade *égalité* und *fraternité*[144] wichtige Grundwerte geblieben. Ungleichheiten und Heterogenisierung der Gesellschaft lösen die traditionell gewachsene, gesellschaftliche Stratifizierung auf. Die aus historisch gewachsenen Reflexen

---

[141] Vgl. Lesourne 1998: 11ff, 22ff.
[142] Vgl. Jakob 2000: 7ff.
[143] Neue Ungleichheiten entstehen auch durch die Informationsgesellschaft. Ungleiche Zugangs- und Ausbildungschancen im Umgang mit den neuen IKT führen zu einer ungleichen Chancenverteilung auf dem Arbeitsmarkt. Die arbeitslose Bevölkerung hat in der Regel wiederum weniger Möglichkeiten, sich mit den neuen Technologien vertraut zu machen. So entsteht eine Verkettung der Chancenminimierung. (vgl. Beaud 2001: 23)
[144] Vgl. Chirac 2003: 9.

heraus agierende politische Führungsetage verliert an Überzeugungskraft. In der Folge driften Eliten und Volk immer weiter auseinander. Die daraus resultierenden Zukunftsängste der Bürger verringern ihr Selbstvertrauen und stärken die Bewegung der Globalisierungskritik[145]. In keinem anderen europäischen Land werden die Auswirkungen der Globalisierung derart häufig und heftig diskutiert. So titelte bereits das IFRI (*Institut français des relations internationales*): „Der Protest gegen die Globalisierung – eine neuerliche französische Besonderheit?“[146]

Die soziale Krise der französischen Gesellschaft hat indes nicht nur exogene, den okzidentalen Ländern gemeinsame Entwicklungen als Ursache. Auch spezifische, endogene Phänomene, die sich aus dem „republikanischen Modell“ und speziell aus dem Beharren auf längst obsoleten Institutionen herleiten, verantworten die Krise mit. Besonders auf politischer Ebene ist deutlich zu erkennen, dass das grundlegende französische Politikverständnis – die Führungsrolle Frankreichs in Westeuropa, das jakobinische Staatsverständnis der *République une et indivisible*[147]*,* der blinde Glaube an die staatliche Lösungskompetenz der *Grande Nation* – mehr und mehr an Glaubhaftigkeit verliert. Der französische Staat erfährt auf internationaler Ebene eine Auflösung nach oben. Seine Mitgliedschaft in zwischenstaatlichen Vereinigungen, wie der WTO (*World Trade Organisation*), UNESCO[148] (*United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation*) oder EU sowie verpflichtenden Verträgen hat Restriktionen in seiner außenpolitischen Handlungsfreiheit zur Folge.[149] Auf nationaler Ebene schränkt eine Machtauflösung nach unten die innenpolitische Souveränität des Staates zunehmend ein. Subpolitisierung in Form von erstarkenden Vereinigungen (beispielsweise ATTAC) und religiösen Glaubensgemeinschaften, Machtdiffusion in Folge der Dezentralisierungen, Einfluss der Medien und Gewerkschaften (vor allem im *Service public*) und die Macht der „Straße“ in Form von Demonstrationen und

---

[145] Auch attac (*Association pour la Taxation des Transactions financières et l'Aide aux Citoyens*), das inzwischen weltweit agierende Netzwerk der Globalisierungskritiker, den *altermondialistes*, das für eine „andere“, faire Form der Globalisierung kämpft und 1998 in Frankreich gegründet wurde. (vgl. Schmidt 2006: 636)

[146] Vgl. Schmidt 2006: 636; vgl. Todd 1999: 15ff, 153ff.

[147] *Article 1er*
La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale. Elle assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion. Elle respecte toutes les croyances. Son organisation est décentralisée. (vgl. Erster Artikel der Präambel der französischen Verfassung vom 04. Oktober 1958, http://www.assemblee-nationale.fr)

[148] UNESCO: *United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation.*

[149] Vgl. Lesourne 1998: 165ff; Todd 1999: 24ff.

Streikbewegungen, haben sich zu ernst zu nehmenden politischen Gegengewichten für die Regierung entwickelt.[150]

Was bedeuten diese Veränderungen für die französische Kultur? Inwiefern ist die Befürchtung einer *global culture*, einer neuen globalen Zivilisationskultur und des Verlusts der nationalen Identität berechtigt? Sicher ist, dass die Globalisierung auf jeden Staatsbürger ihren Einfluss ausübt und dass weltweit identische Einflüsse bei Bürgern unterschiedlicher Staaten ähnliche Reaktionen hervorrufen. Da besonders Medien und Informationstechnologien Weltbilder transportieren und auf diese Art und Weise auf Denk- und Handlungsmuster einwirken, begünstigt die Hegemonialstellung der USA in Film- und Fernsehkultur, in Wirtschaft und (Informations-)Technologie die flächendeckende Verbreitung ihrer Werte und Weltanschauung.

In Frankreichs Vergangenheit spielte die Proklamation eines universal übertragbaren Zivilisationsmodells eine große Rolle. Vor dem Hintergrund dieses ideologisch überholten Universalitätsanspruchs, dem Gedanken der eigenen Kultur als Leitkultur, leidet Frankreich heute besonders unter den von den USA ausgehenden Einflüssen, der „Globalisierung [als] ein politisches Projekt der USA“[151]. Gerade weil, so Beck, „für die USA nationale Interessen und die Globalisierung imperialistisch verschmelzen“[152] ist es auch für Frankreich eine Herausforderung sich der weltweiten kulturellen Uniformisierung[153] zu entziehen.[154]

Das „französische Identitätsmodell“ ist einem enormen Anpassungsdruck ausgesetzt. Endogene wie exogene Veränderungen drängen seine Neudefinition auf. Die Gefahr einer Auflösung der europäischen Nationalstaaten in einer konsolidierten EU besteht jedoch nicht. Trotz des Machtverlusts der französischen Regierung auf außen- und innenpolitischer Ebene schützt sie ihre historisch gewachsene Beharrungskraft. Nationale Strukturen, Institutionen, Wertvorstellungen und Verhaltensweisen, Geschichte, Tradition und Sprache geben Frankreich in der Kontinuität ein unverwechselbares und einzigartiges Profil, ihre *exception française*.

---

150 Vgl. Todd 1999: 24ff; Poncet 2007 [Beitrag auf der XXIII. Jahrestagung des DFI (Deutsch-Französisches Institut), Ludwigsburg].

151 Jakob 2000: 10.

152 Jakob 2000: 10.

153 Inwieweit sich tatsächlich ein Angleichen der nationalen Kulturen vollzieht, ist fraglich. Zwar wäre eine *global culture* ein rein künstliches Gebilde, ohne gemeinsame historische Erfahrungen, Erinnerungen und Werte, dennoch lassen sich bereits gemeinsame Elemente nennen: das Englische als Sprache der Globalisierung, multinationale Großkonzerne als Akteure der Globalisierung, die Verbreitung einheitlicher Massenmedien als Produkt und Kulturgut der Globalisierung. (vgl. Todd 1999: 24ff)

154 Vgl. Jakob 2000: 7ff; Todd 1999: 24ff.

Zwar wird sich das Hexagon wie auch seine europäischen Nachbarn dem Druck beugen müssen, jedoch wird sich dieser Wandel pfadabhängig „in den Bahnen historisch gewachsener Leitbilder, institutioneller Arrangements und Lösungswege“[155] vollziehen und dadurch seine Einzigartigkeit in die Zukunft transportieren. Die klassischen Säulen – starker Staat, *Service public*, das Vertrauen in die nationale Eliteklasse, die Krise der Repräsentationsformen, Formen der *égalité* und *fraternité* – bedürfen einer Generalrevision. Der internationale Veränderungsdruck erzwingt eine Anpassung ihrer Ausprägungen und Institutionalisierungen, nicht jedoch der Prinzipien selbst. [156] Gleiches gilt für den in diesen nationalen Kontext integrierten *État culturel*. Wie seine Analyse bereits zeigte und ihre Fortsetzung noch zeigen wird, kann sich der Kulturstaat durchaus exogenen Einflüssen sowie einer neuen sozialpolitischen Realität stellen und dabei sein traditionelles theoretisches Fundament unberührt lassen.

4.2 Kulturpolitische Elemente und Tendenzen

Im Folgenden werden zentrale charakteristische Elemente der Kulturpolitik hervorgehoben, durch die sich zum einen die französische Tradition der Interventionen im internationalen Vergleich auszeichnet und die zum anderen immer wieder Anlass zur Diskussion in der Öffentlichkeit geben. Vor dem Hintergrund des sozialen Wandels soll aufgezeigt werden, wie sich hierzu die Einstellungen der einzelnen Zielgruppen „Kulturstaat“, Kulturbetrieb und öffentliche Meinung verhalten. Auf der Grundlage dieser zentralen kulturpolitischen Merkmale werden anschließend der Entwicklungsstand und die Perspektive der privaten Kulturförderung untersucht.[157]

4.2.1 Die schwierige Dezentralisierung

> *Les gouvernements sont trop petits pour les grands problèmes et trop grands pour les petits problèmes.* (Daniel Bell, amerik. Soziologe, *1919)[158]

Ist der Staat zu „groß“, um sich um die „kleinen“ Probleme zu kümmern? Seit den Siebzigern ermöglichen die dekonzentrierten Verwaltungseinheiten DRAC, mit einer dem Ministerium identischen vertikalen und horizontalen Verwaltungsstruktur, eine flächendeckende lokale Vertretung des Staates. Sie gewähren den Erhalt der

---

[155] Kimmel/ Uterwedde 2005: 15.
[156] Vgl. Lesourne 1998: 165ff; Vindt 2001: 12ff.
[157] Vgl. Brun-Cordier 2005: 14.
[158] Lesourne 1998: 80.

Autorität über „kleine“, d.h. lokale Angelegenheiten, über Budget-, Organisations- und Personalfragen.[159]

Im Gegensatz zur Dekonzentration verläuft die Dezentralisierung innerhalb des Kulturministeriums sehr langsam. Auf ministerielle Initiativen gehen lediglich einzelne Dezentralisierungen zurück: die *Maisons de la culture* (Malraux), die FIC (Lang), die Bibliotheken der Departements und Archive (Lang). Im Bereich der administrativen Dezentralisierung vollzieht sich erst Anfang der siebziger Jahre ein Umdenken. Jacques Duhamel erweitert als Erster die Funktion der Städte zu Partnern in der lokalen Kulturpolitik. Im Rahmen der *chartes culturelles* erhofft sich Duhamel, die Kommunalpolitik für kulturelle Themen zu sensibilisieren und zu motivieren. Der Staat und die Partnerkörperschaften vor Ort verpflichten sich zu einer gemeinsamen Realisierung und Finanzierung lokaler Kulturprojekte. Die Vertragspolitik wird zwar ein Jahr später aufgrund budgetärer Engpässe ausgesetzt, unter Jack Lang jedoch mit dem Einsatz neuer Instrumente, den *conventions de développement culturel* und *contrats de plan*, mit ausgewählten Regionen, Departements und Städten, zu einer *contractualisation généralisée*[160] ausgebaut. Das Ziel der bi- und multilateralen Kooperationen ist eine polyzentrische Kulturförderung durch die gemeinsame Verwaltung finanzieller und auch kognitiver, administrativer und technischer Ressourcen. Trotz dieser Kontraktpolitik findet ein echter Kompetenzen- und Budgettransfer nicht statt. Die allgemeinen Dezentralisierungsgesetze von 1982 und 1983, die *lois Defferre*, werden im Rahmen des Kulturministeriums kaum umgesetzt, stattdessen stärkt die Verdopplung des Budgets den *État tutélaire*[161] sowie seine lokalen Vertretungen.[162]

Durch diesen kultureigenen Etatismus verbleibt das Kulturmonopol gegenüber den Künstlern, Kulturschaffenden und Kommunen beim Staat. Beide, Kulturanbieter und lokale Vermittlungsinstanz, ziehen das „*Label français*“ bzw. „Label Staat“ der eigenverantwortlichen Kulturkonzeption vor; die einen aus mangelndem Vertrauen in die Kompetenz und Qualitätskriterien dezentralisierter Kulturmittler und Lokalpolitiker, die anderen aus Sorge um die finanzielle Absicherung und Anerkennung ihres lokalen Kulturbetriebs.[163]

---

[159] Vgl. *Rôle et missions des DRAC* (http://www.culture.gouv.fr); Canchy 2005: 8ff.
[160] Vgl. Poirrier 2001: 116ff.
[161] Blanc 2003: 36.
[162] Vgl. Saez 2003: 13ff; Moulinier 2001: 195ff; Saez 2006: 24ff.
[163] Vgl. Saint-Pulgent 2003: 85f; Fumaroli 1999: 9f.

In den letzten Jahren haben sich die Regionen, Departements und vor allem die Kommunen zu den zentralen Akteuren in der Kulturpolitik entwickelt. Während zu Beginn der Kontraktpolitik die finanzielle Asymmetrie noch zu Lasten des Staates ging, dreht sich wenige Jahre später das Verhältnis um. Die Kulturausgaben der Kommunen sind 1996 mit 28 Mrd. Francs doppelt so hoch wie die des Staates (14,9 Mrd. Francs). Im Schnitt geben die Städte heute 20% ihres kommunalen Haushaltes für kulturelle Angelegenheiten aus. Die *gouvernance culturelle territorialisée*[164] gründet zunehmend in ökonomischen Argumenten. Besonders kleine Städte argumentieren mit einem wirtschaftlichen Niederschlag auf andere Gewerbe, Tourismus und Zuliefererindustrie, aber auch mit der Kultur als Standortfaktor. Die Politisierung der Kultur in den sechziger Jahren ist spätestens mit dem Aufschwung der Städte einer ökonomisch motivierten Argumentation gewichen und ein zentrales Element der Raumplanung geworden.[165]

4.2.2 Das Konzept der *exception culturelle*

Die *exception culturelle* ist eine französische Besonderheit, denn:

> *Glaubt man der französischen Presse, dann ist alles, was das Hexagon irgendwie – und sei's nur in der eigenen Vorstellung – von der Restwelt unterscheidet, Teil der «Exception culturelle». Zum Beispiel: die Haute-Couture, […] die 35-Stunden-Woche, […] Champagner, Käse, Trüffel und Foie gras! […] Mit der rituellen Beschwörung einer wie auch immer gearteten «Exception française» hat das sicher mehr zu tun als mit dem eigentlichen Konzept der «Exception culturelle».*
> (Marc Zitzmann, NZZ 2003)[166]

Dabei entstammt das Konzept ursprünglich der Überzeugung, dass der Staat zu klein sei, um sich „alleine“, d.h. ohne bi- und multilaterale Abkommen, um die wirklich „großen“ Probleme zu kümmern. Auch das Konzept der *exception culturelle* zeigt, dass Frankreich an internationalem Einfluss verloren hat. Die ‚kulturelle Ausnahme’, die Frankreich 1993 während der GATT-Verhandlungen der *Uruguay*

---

[164] Saez 2003: 13.

[165] Vgl. Chougnet 2001: 624ff [Dépenses culturelles des communes, départements, Régions] Rigaud 1997: 638f.

[166] Ergänzung des Zitats:
[…] Zum Beispiel: die Haute-Couture, der Einfluss der Jäger-Lobby, die Comédie-Française, der Lepenismus, die Nouvelle vague, die 35-Stunden-Woche, der Lexikonverlag Larousse, die Revolution von 1789, der (sinkende) Konsum von Pastis und der (steigende) Verbrauch von Psychopharmaka, die Vorliebe für teure Füllfederhalter, der Europarekord in Sachen Verkehrstote, Champagner, Käse, Trüffel und Foie gras! […] (http://www.nzz.ch)

Round[167] durchsetzen konnte, wäre ohne einen europäischen Vorabkonsens nicht zustande gekommen. So gelang es Jacques Toubon (1993-1995) mit europäischer „Rückendeckung", für Kulturgüter im Allgemeinen, vor allem jedoch für Film- und Fernsehproduktionen die GATT-Bestimmungen auszusetzen und das System der nationalen Subventionen, Quoten und Protektionen aufrechtzuerhalten, welches Frankreich über die Jahre ermöglichte die einzig bedeutsame, nationale Filmkultur Europas gegen den Druck der US-amerikanischen Filmimperien aufrechtzuerhalten. Der Kampf um den Erhalt des Sonderstatus für Kulturprodukte wurde allerdings von diesem Moment an zu einer konstanten Herausforderung für das französische Kultur- und Wirtschaftsministerium. Auch wenn die Debatte aus ideologischen Gesichtspunkten geführt wurde, spielen ökonomische und politische Interessen dennoch gleichermaßen eine Rolle.[168]

Aus ideologischen Gründen sind (mediale) Kulturgüter deswegen aus dem Freihandel auszunehmen, da ihre symbolischen Zeichen und Botschaften Orientierungspunkte und Ausdruck der nationalen Kollektivität und Identität sind.[169] Würden der amerikanisierten Massenkultur die Tore geöffnet, so würde nicht nur die landeseigene Kultur darunter leiden, sondern sich auch Konzepte der Weltanschauung, Lebenseinstellung und -führung ungehindert auf Kosten traditioneller Denk- und Handlungsweisen verbreiten können. Bereits heute bewirkt der enorme internationale, nordamerikanische Konkurrenzdruck selbst in der nationalen, subventionierten Filmindustrie eine Verschiebung der vornehmlich ästhetisch-künstlerischen Logik hin zu einer qualitativen Abflachung zu Gunsten eines primär identitäts- und nationalbewusstseinsstiftenden Kinos[170]. Die französische Politik der *exception culturelle* befindet sich in einem Dilemma zwischen der Förderung einer nationalen Massenkultur mit dem Ziel der sozialen und nationalen Kohäsion auf der einen und einem künstlerisch kreativen Qualitätskino auf der anderen Seite.[171]

---

[167] *Das GATT-Abkommen von 1947 erreichte eine erste Abstimmung nationaler politischer und kultureller Systeme mit internationalem (Handels-)Recht, jenseits bilateraler Abkommen. Die europäischen Staaten, die später die EU bildeten, wollten die Handelsschranken nach und nach fallen lassen. Gleichwohl wurde den teilnehmenden Ländern eingeräumt, jeweils nationale Quoten einzuführen, um ihre eigenständige Kultur-Produktion zu schützen und zu fördern. Das war der erste Schritt zu einer Ausnahme-Regelung, die rund fünfzig Jahre später als ‚Exception culturelle' Karriere machen sollte.* (Sennewald 2004)

[168] Vgl. Paugam 2005: 22; Dagnaud 2005, 116; Benhamou 2004: 95ff.

[169] Vgl. Dagnaud 2005: 116; Peltier 2003: 31ff.

[170] Vgl. Dagnaud 2005: 124.

[171] Vgl. ebd. 127f.

Parallel zu der von Frankreich forcierten „kulturellen Ausnahme“ wird im Rahmen der UNESCO das Konzept der *diversité culturelle* diskutiert. Beide Konzepte verfolgen zwar das gleiche Ziel – das Zurückdrängen einer hegemonialen, uniformierten Kultur zum Schutz der kulturellen Vielfalt –, die Beweggründe sind jedoch andere. Während die *exception* einer klaren, defensiv-normativen Logik folgt, ist die *diversité* mehrdimensional, anthropologisch und ethisch fundiert.[172] Trotz der unterschiedlichen theoretischen Grundlagen wird als Reaktion auf die heftige Kritik im In- und Ausland am französischen, ökonomisch motivierten Kulturprotektionismus der Ausdruck *exception* 1999 vollständig durch *diversité* ersetzt. Die Anerkennung des Konzeptes der *diversité culturelle*[173] 2005 im Rahmen der UNESCO eröffnet eine neue Phase internationaler Verhandlungen.

4.2.3 Der Handlungsspielraum des Kulturbudgets

Die Entwicklung des Kulturbudgets ist von einem geradezu „historischen“ Dissenz zwischen dem Finanz- und Kulturminister geprägt. Nach Meinung des *ministère des Finances* leistet das Kulturministerium „wenig effiziente“ Arbeit, im theoretischen wie auch im praktischen Sinn. Von der schwierigen Beziehung zwischen der *Rue de Valois* und *Bercy* zeugt der zeitliche Verlauf des Kulturbudgets, der sich im Vergleich zur Entwicklung des Staatshaushalts durch große Unregelmäßigkeiten auszeichnet. Denn je nach Priorität des Staatspräsidenten und je nach Beziehung zwischen dem Präsidenten und seinem Kulturminister, stagniert das Budget oder aber es steigt, ungeachtet des Widerstandes des Finanzministers.[174]

---

[172] Vgl. Regourd 2004: 6.
[173] Vgl. Dagnaud 2004: 128; Regourd 53ff.
[174] Vgl. Benhamou 2006: 33ff; Rigaud 1997: 639ff; Lang 2006: 151ff.

Tabelle 1: Entwicklung des Kulturbudgets von 1980 bis 2004

BUDGET DU MINISTÈRE DE LA CULTURE ET DE LA COMMUNICATION

Millions d'euros

	Total	Dépenses ordinaires	Crédits de paiement	Autorisations de programme
1980	**405**	297	108	145
1981	**454**	329	125	144
1982	**914**	684	230	297
1983	**1 066**	816	250	549
1984	**1 227**	877	350	415
1985	**1 306**	875	431	567
1986	**1 467**	866	602	640
1987	**1 371**	885	485	338
1988	**1 345**	926	419	305
1989	**1 518**	1 092	426	500
1990	**1 598**	1 165	433	547
1991	**1 845**	1 235	610	878
1992	**1 975**	1 294	681	866
1993	**2 107**	1 358	749	746
1994	**2 059**	1 311	748	560
1995	**2 067**	1 392	675	570
1996	**2 368**	1 708	660	589
1997	**2 306**	1 822	484	470
1998	**2 309**	1 787	522	565
1999	**2 395**	1 852	543	539
2000	**2 452**	1 908	543	565
2001	**2 549**	1 987	562	602
2002	**2 610**	2 073	537	568
2003	**2 497**	2 176	321	568
2004	**2 639**	2 216	423	568

	Crédits de paiement	Autorisations d'engagement
2005	**2 805**	2 823
2006	**2 947**	3 031

Source : MCC/DAG/DEPS

Total = dépenses ordinaires + crédits de paiement.
Les autorisations de programme sont des engagements de dépenses d'équipement concernant les années à venir.
Ces engagements se matérialisent sous forme de crédits de paiement annuels.

Quelle: Chiffres clés 2007 (http://www.2culture.gouv.fr)

Zwischen 1960 und 1981 schwankt das Budget[175] zwischen 0,35% (1966, André Malraux) und 0,56% (1975, Michel Guy). Die 0,5%-Marke übersteigt es erstmals 1973 (Jacques Duhamel). Die größten Sprünge verzeichnet das Kulturbudget unter Jack Lang: 1982 mit einem Anstieg auf 0,76% und damit um beinahe 0,3 Prozentpunkte im Vergleich zum Vorjahr; 1984 mit 0,86%, und einem Anstieg um 0,1% Prozentpunkt zu 1982; 1991 mit einem Budget von 0,95% und einem Anstieg von knapp einem Zehntel Prozentpunkt zum Vorjahr. Von diesem Zeitpunkt an nähert sich das Budget den „symbolischen 1%“ des Gesamthaushalts und pendelt sich seit 2003 knapp über der 1%-Marke ein.[176] Die budgetären Schwankungen hängen allerdings auch mit dem Umfang der Zuständigkeiten des Kulturministeriums zusammen. Der Transfer eines Tätigkeitsbereiches wird häufig aus politischen Gründen durchgeführt, um auf diesem Weg durch ein fiktives Budgetwachstum die *volonté culturelle* der Regierung auszudrücken.[177]

Gleichzeitig, zur Verbesserung der finanziellen Ausstattung des Kulturministeriums um über 700% innerhalb eines halben Jahrhunderts, erfährt das Ministerium paradoxerweise, eine progressive Einschränkung seines budgetären Handlungs-spielraums. Die Veränderungen der Budgetstruktur, d.h. die Schwankungen der

[175] Hierbei handelt es sich jeweils um das *Budget voté* und nicht um die Höhe der tatsächlich am Jahresende realisierten Ausgaben. (vgl. Chougnet 2001: 618 [*Évolution du budget du ministère de la Culture en Comparaison avec le budget de l'État*])

[176] Vgl. KPMG 2002: 55.

[177] Vgl. Rigaud 1997: 618; Benhamou 2006: 34.

Titres III bis VI zwischen 1982 und 2002, zeigen, dass die *Moyens des service*s (*Titre III*) stetig ansteigen, besonders zu Lasten der *Subventions d'investissement* (*Titre VI*). Die *Interventions publiques* des Kulturministeriums (*Titre IV*) sind über die Jahre der häufigste Anlass zu öffentlichen, kulturpolitischen Diskussionen.[178] *Titres IV* und *VI* zeichnen sich durch relativ große Schwankungen aus.[179] Die Entwicklung der Gelder des Ministeriums zwischen 1999 und 2006 nach Zahlungskrediten und Investitionskrediten zeigen nochmals deutlich, dass der Trend des Kostenanstiegs von den laufenden Kosten der *Établissements publics* dominiert wird[180], vornan der *Bibliothèque nationale de France*, der *Opéra National de Paris* und des *CNAC Georges Pompidou*.[181] Insgesamt verbrauchen die elf größten Kulturinstitutionen der Hauptstadt knapp ein Drittel des Jahresetats.[182] Entwicklung und Struktur des Budgets zeigen, dass die Kulturpolitik nur über einen sehr begrenzten Spielraum verfügt und in Zukunft verfügen wird, da nur knapp ein Viertel des Budgets zur Förderung kultureller Projekte verbleibt. Der stetige Anstieg der Betriebskosten der öffentlichen Kultureinrichtungen, insbesondere der *Grands Travaux*, wird diesen Spielraum weiter einengen.[183]

Wie bereits erwähnt, sind die Kommunen inzwischen zu den wichtigsten öffentlichen Akteuren der lokalen Kulturpolitik und besonders der Kulturfinanzierung geworden. 1984 betragen die gesamten Kulturausgaben des Kulturministeriums, der Regionen, Departements und Gemeinden 36,8 Mrd. Francs[184], wovon die Gebietskörperschaften gemeinsam fast 25,6 Mrd. Francs (70%) und die Kommunen inklusive der Gemeinden mit weniger als 1000 Einwohnern alleine 22,5 Mrd. Francs (60%) finanzieren. 2002 betragen die Ausgaben der Städte mit über 10.000 Einwohnern 4,1 Mrd. € (50%), die der Departements 1,2 Mrd. € (14%) sowie die der Regionen 358,5 Mio. € (4%) und das Budget des Kulturministeriums 2,61 Mrd. € (30%).[185]

---

178 Vgl. Chougnet 2001: 617.

179 Vgl. KPMG 2002: 12; siehe Anhang A.4: Entwicklung des Budgets des Kulturministeriums.

180 Vgl. KPMG 2002: 8; siehe Anhang A.4.

181 Die Fixkosten der *BNF* betragen 2001 489,5 Mio. Francs (79,7 % des Gesamtbudgets), die der Opéra *National de Paris* (mit der *Ecole de danse de Nanterre*) 669, 4 Mio. Francs (68,4 %) und die des CNAC GP 382,5 Mio. Francs (76,9%). (vgl. KPMG 2002: 70)

182 Vgl. KPMG 2002: 24ff.

183 Vgl. ebd. S. 617.

184 Nicht enthalten sind hier die Ausgaben anderer Ministerien im Bereich der Kultur. Gleiches gilt für die Zahlen von 2002.

185 Vgl. Chiffres clés 2007 (http://www.2culture.gouv.fr)
Die Zahlen sind jeweils für einen vereinfachten Vergleich stark gerundet. Es ist außerdem zu beachten, dass die Bemessungsgrundlagen der *Communes* differieren sowie die Angaben von 1984 in Francs, die von 2002 in Euro sind.

Der Umfang des Finanzierungsaufkommens auf lokaler Ebene zeigt ebenfalls, dass die staatlichen Subventionen für eine flächendeckende Kulturpolitik bei weitem nicht ausreichen. Durch die Politik der vergangenen Jahre, die *Grands Travaux* und die Ausweitung der Subventionsnachfrage, ist das Budget des Ministeriums zu Jahresbeginn bereits weitgehend vordeterminiert. Die finanzielle Last der progressiv steigenden Betriebskosten lässt im Bereich der staatlichen Kulturpolitik über die Deckung der Fixkosten und die Wahrung der Kontinuität des *Service public* hinaus kaum mehr individuelle Gestaltungsfreiheit. Hinzu kommt, dass durch den defizitären Staatshaushalt das Kulturministerium „beliebtes Opfer" von Budgetstornierungen und -kürzungen wurde.[186]

4.2.4 Die Kulturelle Demokratisierung und Kulturdemokratie

Historisch gesehen ist die *démocratisation culturelle*, die *distinction pour tous*, die erste Politik des Kulturministeriums. Sie schreibt sich gradlinig in die Tradition des Etatismus ein. Es ist nicht nur die Aufgabe des Staates, das *non-public* an die Kunst und Kultur heranzuführen, sondern auch diese legitime Kultur, einen Kanon vom Menschen geschaffener Meisterwerke, zu definieren. Die Demokratisierungsvorstellung Malrauxs, dass schon die Beseitigung physischer Hindernisse – hohe Eintrittspreise, räumliche Distanz, kurze Öffnungszeiten etc. – die Besucherzahlen kultureller Einrichtungen erheblich ansteigen ließe, hält sich bis heute in der Kulturpolitik, und das obwohl Pierre Bourdieu diese Einschätzung bereits 1966 widerlegte[187]. Die Tatsache, so Bourdieu, dass Museen, Theater und Opern chronisch unter geringen Besuchszahlen leiden, und das Publikum meist ausschließlich aus den gesellschaftlich höheren Klassen stammt, folglich die kulturellen Praktiken mit dem Grad des Diploms und der sozialen Herkunft zusammenhängen, sei die Folge mentaler Einstellungen. Menschen aus sozial schwachen Milieus besitzen für gewöhnlich wenig „kulturelles Kapital". Durch ein „kunst- und kulturfremdes" Umfeld hat sich in diesen Bevölkerungsschichten entweder keine Affinität zu Kultur ausgebildet, oder aber Unsicherheit und Unwissen halten davon ab, sich dem Kulturbetrieb zu nähern. In seinem Essay stellt der Soziologe fest, dass der Abbau materieller Barrieren tatsächlich nur zu marginalen quantitativen Ergebnissen führte, und entzieht damit der sich auf die Malrauxsche Doktrin stützenden Politik die Legitimationsgrundlage. 1967 bestätigen die Studien *„Les loisirs des français"* des INSEE (*Institut Nationale de la Statistique et des*

---

[186] Vgl. Rigaud 1997: 603ff; Heinich 2006: 163ff.
[187] Vgl. Kapitel 2.1.2.

Études Économiques) und *„Étude des pratiques culturelles des Français“* des Kulturministeriums das Scheitern der Demokratisierung. Die kulturellen Praktiken der Franzosen werden bis heute im Rahmen der *„Pratiques culturelles des Français. Enquêtes.“* (Olivier Donnat)[188] quantifiziert, obgleich Methode und Zielsetzung der Erhebungen umstritten sind.[189]

Die Forschungsergebnisse Bourdieus befolgend, wonach eine frühzeitige, kulturelle Erziehung und Bildung den oben genannten psychologischen Hemmnissen vorbeuge, ist es schließlich Jack Lang, der die lange Phase des Misstrauens und der Distanz zwischen dem Bildungs- und Kulturministerium beendet. Im Namen der kulturellen Demokratisierung bringt er beispielsweise eine *Convention de partenariat avec le ministère de l'Éducation nationale*, und 2000, allerdings im Amt des Bildungsministers, einen *Plan pour l'art à l'école* mit auf den Weg.[190]

Die quantitative Zielsetzung der *démocratisation culturelle* im Sinne eines *Service public* bleibt die vorherrschende Handlungslogik der Kulturpolitik, wobei die „schweren“ soziologischen Variablen (Geschlecht, Alter, Ausbildungsniveau, sozioprofessionelle Zugehörigkeit, soziale Herkunft, Größe des Wohnortes und Einkommen) für das Verständnis der kulturellen Praktiken und Prioritäten an Aufmerksamkeit gewinnen. Trotz allem bleibt die Beziehung zwischen Kultur- und Bildungsministerium ambivalent.[191]

Das Konzept der Demokratisierung wird nach und nach in den siebziger Jahren um die Vorstellung der kulturellen Demokratie ergänzt. Sie beinhaltet, dass jeder Bürger selbst Mitglied der Legislative ist und die Gesetze mitbestimmt, denen er dann unterliegt. Die Demokratie verfolgt das Ziel, den Bürger gleichzeitig zu einem Akteur und kritischen Teilnehmer des kulturellen Lebens und des Prozesses der Gestaltung einer gemeinsamen, sinnstiftenden, wertevermittelnden und handlungsleitenden Kultur auszubilden. Die Vorstellung der „Kulturdemokratie“ fußt auf einer pluralistischen Vision und zielt besonders auf die Vielfalt innerhalb der Kunst- und Kulturproduktion. Deshalb werden auch Rapmusik, Graffiti, Design und Mode, zu „Kultur“ erhoben. Das Basisprinzip der Kulturdemokratie sind Solidarität und Multikulturalität und die Betonung der Kreativität jedes Einzelnen. Kultur ist nicht der professionellen Kulturproduktion, der Bourgeoisie oder der Politik vorbehalten. Jegliche Formen von Kultur, im weitesten Sinn Alltag und Lebensweisen der

---

188 Vgl. letzte Ausgabe von 1997 (http://www2.culture.gouv.fr).
189 Vgl. Tronquoy 2003: 2; Charpentier 2003: 25ff; Heinich 2006: 138ff.
190 Vgl. Brun-Cordier 2005: 7ff.
191 Vgl. Charpentier 2003: 25f.

Individuen, haben ein Recht auf Anerkennung ihrer Ästhetik und auf die Befreiung ihrer kulturellen Kreativität und Energie. Die Übertragung dieser Vorstellung auf die transnationale Ebene führt wiederum zur Legitimationsgrundlage der *diversité culturelle*.[192]

Die *démocratie culturelle* ist Ende der Achtziger Mitauslöser der ersten massiven Bewegung der Kritik an Formulierung und Führungsstil der Kulturpolitik nach Mai 1968. Bis heute wird sie polemisiert und ihre Fähigkeit zur Integration und zum Abbau sozialer Ungleichheiten in Frage gestellt.[193]

4.3 Die notwendige *Refondation* der staatlichen Kulturpolitik

Entstehungshintergrund und -geschichte des Kulturministeriums und dessen Arbeit haben gezeigt, dass die *exception culturelle* innerhalb der französischen Kulturpolitik zweierlei bezeichnet, zum einen die Ergebnisse der GATT-Verhandlungen 1993, zum anderen den einzigartigen *État culturel*. Auf der Entstehungsgrundlage der messianischen Kulturpolitik Malrauxs haben sich über die letzten Jahrzehnte kulturpolitische Konstanten abgezeichnet, die sich durch die verschiedenen Phasen des Kulturstaates ziehen.[194] Während in den sechziger Jahren, dem Höhepunkt des „republikanischen Modells“ und der Formalisierungsphase des jungen Ministeriums, der bedingungslose Glaube an die Überlegenheit der Werke Grundlage des Paradigmas der legitimistischen Demokratisierung ist, stehen in den achtziger Jahren mit der materiellen und theoretischen Expansion des Ministeriums Kulturschaffende und Künstler im Mittelpunkt des Konzeptes der relativistischen Demokratie. Heute befindet sich die Kulturpolitik nach einer Zeit der Ungewissheit und Kontestation in einer Phase der Stagnation. Die nachstehende Tabelle gibt einen Überblick über die unterschiedlichen Phasen der Ausbildung des *État culturel*.[195]

---

[192] Vgl. Lang, Jack (1982): Auszüge aus der Rede auf der Weltkonferenz der Kulturminister. (vgl. Gentil 2001: 639-640); Brun-Cordier 2005: 11ff.
[193] Vgl. hierzu auch: *Les loisirs des actifs*. (Coulangeon 2002)
[194] Vgl. Brun-Cordier 2005: 3ff.
[195] Die Tabelle (eigene Aufstellung) ist angelehnt an Brun-Cordier 2005, S. 1ff.

Tabelle 2: Die Phasen des französischen Kulturstaates

<table>
<tr><th>Epoche</th><th></th><th>Fokussierung</th><th>Paradigma</th><th>Krisen</th></tr>
<tr><td>Anf. 16.Jh.
17. Jh.
18. Jh.
19. Jh.
20. Jh.</td><td>Entstehung
Organisation
Systematisierung
Verallgemeinerung
Formalisierung</td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>60er/ André Malraux</td><td>Gründung/ Formalisierung contemporanéisation</td><td>Kunstwerk</td><td rowspan="2">Demokratisierung (legitimistisch)</td><td rowspan="3">Finanzkrise (techn.-strukt. Probleme)[1]</td></tr>
<tr><td>70er/ Jacques Duhamel</td><td>Konsolidierung/ Strukturierung</td><td></td></tr>
<tr><td>80er/ Jack Lang</td><td>Expansion (Budget/ Themen)</td><td>Künstler</td><td rowspan="3">Demokratie (relativistisch)</td></tr>
<tr><td>90er</td><td>Infragestellung/ Ungewissheit</td><td></td><td rowspan="2">Sinn-/Legitimations-krise</td></tr>
<tr><td>Anf. 21.Jh.</td><td>Stagnation</td><td>(non) public(s)</td></tr>
</table>

[1] Beispiele für diese Probleme sind die „1%“, Rechtsform und Führung nationaler Kultureinrichtungen, Finanzierung der *Grands Travaux* und die Dezentralisierung.

Doch welches sind, nach bald fünfzig Jahren staatlicher Kulturpolitik, die Errungenschaften für das Land? Unweigerlich ist seither die Zahl der Kultureinrichtungen, der künstlerischen Berufe und Tätigkeiten im Kulturbereich, das Niveau der Kulturinteressierten und ganz allgemein das Kulturangebot im ganzen Land gestiegen. Dies ist das gegenwärtige Ergebnis eines (inter-)nationalen politischen Konsens[196] über die Notwendigkeit einer staatlichen Kulturpolitik, dessen kleinster gemeinsamer Nenner ökonomische Überlegungen zur Schließung von Kunst- und Kulturmarktlücken ist. Die allgemeine Anerkennung und weitgehende Legitimation der kulturellen Regierungsinterventionen überwiegt ungeachtet struktureller und ideologischer Streitpunkte, von denen bereits erwähnt wurden: die schwerfällige Dezentralisierung unter einem monopolistischen Ministerium, die Instrumentalisierung der audiovisuellen Produktion zu außenpolitischen und ökonomischen Zwecken im Namen der *exception* und *diversité culturelle* und eines obsoleten Universalitätsanspruchs, das Budgetproblem durch die weit über das Angebot steigende Nachfrage von Kulturfördermitteln, deren Höhe den

[196] Mit Ausnahme der USA sind sich nahezu alle Länder darüber einig, dass – im Sinne der *diversité culturelle* – eine „offene“ und öffentliche Kulturförderung notwendig und sinnvoll ist. (vgl. Heinrich 2004; Rigaud 1997: 600)

„Diskriminierungen“ des Finanzministeriums unterliegt und schließlich die gescheiterte Demokratisierung, denn noch immer zählt das so genannte absolute *non-public* etwa ein Fünftel der Bevölkerung.[197]

Über die Instrumentalisierung im politischen Bereich hinaus werden seit einigen Jahren auch sozialpolitische, außerkulturelle Ziele angestrebt. Parallel zu dieser Ausweitung des Interventionsbereiches des Kulturministeriums kennzeichnen hohe laufende Kosten und veraltete Strukturen die Kulturinstitutionen, obwohl den Franzosen eine *préférence pour l'institution* nachgesagt wird. Durch seine sektorielle Logik[198] ist das Kulturministerium selbst zu starr und inflexibel geworden, um auf zeitgenössische Entwicklungen zu reagieren. Seitdem Malraux 1959 die Kultur als legitimen staatlichen Interventionsbereich initiierte, hat sie spätestens 1989 mit der Zelebrierung des *Bicentenaire* ihren „metaphorischen“ Höhepunkt erreicht.[199] Von dieser Zeit an haben kontinuierliche Fehlentwicklungen und Grundsatzdebatten – erstens der Streit um die Legitimität der Kulturinterventionen und zweitens die umstrittene Förderung der zeitgenössischen Avantgardekunst – die Kulturpolitik in eine Krise gestürzt.[200]

Die neuen Rahmenbedingungen EU, Globalisierung und gesellschaftlichen Herausforderungen, Pluralisierungen und der allgemeinen Wettbewerbssituation im Land werfen in Frankreich einen Konflikt zwischen republikanischen Überzeugungen und kultureller Vielfalt auf. Die Kulturpolitik wird massiv von globalen, europapolitischen und sozialen Phänomenen mitbestimmt, wie aktuelle Debatten zeigen. Die Diskussionsthemen Demokratisierung und *fracture sociale*, Wettbewerb und Liberalisierung versus Moral und Ästhetik, zivilgesellschaftliches Engagement versus die Präferenz für den institutionellen Weg decken die Blockaden und Spannungen innerhalb der Gesellschaft auf. Der soziale Wandel verursacht den Richtungswechsel und die Neuorganisation in der Kulturpolitik zweifellos mit. Vor diesem Hintergrund entstehen die Anstöße für eine *refondation*. Der Kulturstaat muss sich von der zentralistischen und etatistischen Handlungslogik lösen und eine neue, reduzierte Mission definieren. Die Voraussetzungen hierfür sind, wie die Geschichte gezeigt hat, ein kulturinteressierter Staatspräsident, ein

---

[197] Vgl. Rigaud 1997: 603ff.
[198] Siehe Anhang A.2: Organigramme des Kulturministeriums, 1969 und 1997/98.
[199] Bereits am 15. September 1986, drei Jahre vor der eigentlichen Gedenkfeier, wird eine *Mission de commémoration du bicentenaire de la Révolution et de la Déclaration des droits de l'homme* eingerichtet. (vgl. Décret n° 86-1034 portant création d'une Mission […], in Poirrier 2002: 427)
[200] Vgl. Brun-Cordier 2001: 31ff.

handlungsfähiges Ministerium und eine enge Zusammenarbeit mit dem Bildungsministerium. Eine weitere Forderung im Rahmen der kulturpolitischen Debatte ist eine interministerielle Kooperation im Bereich globaler und kultureller Themen sowie eine Politik der Kontraktualisierung durch Zielvereinbarungen mit den Gebietskörperschaften und privaten Kulturförderern. Letzten Endes gehen die Forderungen dahin, die Rolle des Staates auf eindeutige Bereiche zu begrenzen, z.B. die Sprache, Denkmalpflege, Bildung und Erziehung, Medien und Fernsehen. Dagegen sollten die Bereiche, die sich nur unscharf eingrenzen lassen, (privaten) Experten und Sachverständigern überlassen und private Initiativen angeregt werden. Hier ist ein Beispiel die Subventionsförderung von Künstlern und kulturellen Projekten, in denen Einstellungen und subjektive Meinungen unmittelbar mit in die Entscheidungsfindung einfließen. Die Chance des Staates besteht darin, sich von einem *État culturel* zu einem *État intelligent* oder, ökonomisch betrachtet, zu einem *État gestionnaire*[201] zu entwickeln und lediglich Regulierungs- und Kontrollfunktionen sowie die finanzielle und soziale Absicherung des Kulturbetriebs zu sichern.[202]

Die Grundlage für einen solchen *État gestionnaire* müssen allerdings die Öffnung und wachsende Verflechtung zwischen Wirtschaft und Kultur bieten. Ferner muss der Markt als Partner im kulturpolitischen Handeln zugelassen werden. Das bedeutet, dass die Herausforderung des Kulturministeriums dann darin bestünde, Maßnahmen primär mit dem Markt zu treffen und bei Marktlücken Anreize für einen Selbstheilungsprozess zu schaffen. Ob und in welchem Maße private Initiativen von Unternehmen und Privatpersonen im Bereich der Kultur vor dem Hintergrund des „klassischen republikanischen Modells“ eine Chance haben, soll im folgenden Kapitel analysiert werden.[203]

---

[201] Benhamou 2006: 38
[202] Vgl. Brun-Cordier 2001: 41ff; Rigaud 1997: 641.
[203] Vgl. Benhamou 2006: 38f; Mollard 2006: 59.

5 DIE *LOI AILLAGON* (2003)

5.1 Hintergründe des Mäzenatentums in Frankreich

Von der traditionellen Verwaltung der *Beaux-Arts* zur Zeit der Dritten Republik über die Gründung des „Ministeriums für kulturelle Angelegenheiten“ bis zu dessen Ausbildung hin zu einem zweigleisigen Ministerium, zuständig für kulturell-künstlerische Angelegenheiten und für die Kulturindustrie, hat die staatliche Kulturpolitik sich kontinuierlich ökonomischen Aspekten geöffnet. Diese administrative Ökonomisierung, d.h. ein Bewusstsein über Effektivität und Rentabilität sowie die begrenzten Handlungsmöglichkeiten des Kulturministeriums, sind größtenteils Ergebnis exogener Entwicklungen. Sie sagt jedoch zunächst nichts über die Entwicklung der Mentalitäten und Einstellungen gegenüber zivilgesellschaftlichem Engagement und privater Kulturförderung aus.[204]

Der ökonomische Hintergrund der Gesetzesinitiative im Dezember 2002 für die *Loi relative au mécénat, aux associations et aux fondations*, die so genannte *Loi Aillagon*, lässt sich einfach in Zahlen darstellen, so z.B. die Stagnation des Kulturbudgets, der progressive Anstieg der Betriebskosten der Kultureinrichtungen, die Ausstrahlungsquoten US-amerikanischer audiovisueller Produktionen im französischen Fernsehen etc. Die Stagnation des Kulturkonsums privater Haushalte, der Kostendruck der Globalisierung, veraltete und ineffiziente Institutionen und Strukturen führen dazu, dass das Konzept der Demokratisierung und Kulturdemokratie alleine durch den Staat nicht mehr finanzierbar ist. Darüber hinaus öffnen der Sektor der Kulturwirtschaft, die Entwicklung der IKT und der „Standortfaktor Kultur“ im internationalen Regionenwettbewerb neue Chancen.[205] Den finanziellen Zwängen, den neuen Interventionsmöglichkeiten und dem ungeheueren kulturellen Potential ist nur durch die Integration und Förderung neuer Akteure, den Unternehmen, Vereinigungen und Privatpersonen, gerecht zu werden. Die *Loi Aillagon* gilt als erneuter Versuch, Zivilgesellschaft und Kulturaktion einander näher zu bringen, die zwei Welten „Kultur“ und „Wirtschaft“ zu vereinen sowie den Staat als Monopolist des *intérêt général* durch eine zeitgemäße Konzeption abzulösen. Die Herausforderung für die *politique culturelle* besteht darin, die

---

[204] Vgl. Aillagon 2003: 25f.
[205] Vgl. Brun-Cordier 2005: 13.

Tragweite der soziokulturellen Veränderungen wahrzunehmen und das Niveau der Kulturpolitik gemeinsam mit der Zivilgesellschaft in der Zukunft zu halten und zu gestalten.[206]

5.1.1 Die Tradition der privaten Kulturförderung

> *L'État fait trop de choses. Il est omnipotent, et à force d'être omnipotent, il devient impotent.*[207]

Die private Kulturförderung in Form des Mäzenatentums, obwohl es erstmals 1987 in der Rechtssprechung festgehalten wird, ist ein fester Bestandteil der antiken und romanischen Kultur. In der französischen Geschichte zählen spätestens zur Zeit des *Ancien Régimes* nicht nur Monarchen und die Kirche, sondern auch Aristokraten und Financiers zu den Kunstmäzenen. Zwischen Mäzenatentum und Finanzbranche – bis heute der bedeutendste Wirtschaftssektor in der privaten Kulturförderung – besteht eine historisch gewachsene, enge Verbundenheit. Da es sich um eine Branche mit marginalen Möglichkeiten eines Preis- und Produktwettbewerbes handelt, könnte man bereits hier die Anfänge der Kulturförderung als Marketinginstrument sehen. Zu jener Zeit werden die *mécène commanditaire* und die *mécène collectionneur* unterschieden. Vor allem die Person des *mécène commanditaire* und seine Identität, Motivation, Vorlieben und persönliches Streben sind kunstgeschichtliche Schlüsselelemente. Traditionell besteht eine enge Verbundenheit zwischen Angebot und Nachfrage, zwischen Kunst und Kultur auf der einen und Förderern auf der anderen Seite. Erst in der Romantik, im 18. und 19. Jahrhundert, beginnt mit der Vorstellung des „*l'Art pour l'Art*", dem bedingungslosen künstlerischen Ausdruck, ein „Unabhängigkeitsprozess" der Künstler. Der traditionelle Mäzen wird vom Galeristen und Kunsthändler, den neuen Vermittlungsinstanzen zwischen Kunst und Publikum, abgelöst. Die symbolische und anonyme Präsenz einer dominanten Elite ersetzt die „Selbstverherrlichung" des individuellen Mäzens des *Ancien Régimes*.[208]

Bis heute variieren die Modalitäten der Auftragsvergabe mit den sozialen und politischen Veränderungen und beeinflussen die Rahmenbedingungen sowohl die Quantität als auch die Qualität der künstlerischen Produktion. Das Mäzenatentum hat sich in jeder Epoche gewandelt, immer im Dienst der dominanten Kultur. Die Entwicklungen im 20. Jahrhundert sind in manchen Bereichen der Kultur von einem

---

[206] Vgl. Rozier 2003: 56; Benhamou 2006: 38ff.
[207] Rosanvallon 2004: 431
[208] Vgl. Rigaud 2003: 72ff; David-Weill 2003: 56f; Eleuteri 2003: 65ff.

Loslösen zwischen Angebot und Nachfrage geprägt, im Falle von Marktversagen übernimmt der Staat eine Kompensationsfunktion.[209]

Zu Beginn des 20. Jahrhunderts entsteht eine französische Konzeption des Mäzenatentums der Unternehmen, eine Mischung aus sozialer Verantwortung und Imagepflege. Durch die Einführung des bezahlten Urlaubs und den Rückgang der wöchentlichen Arbeitszeiten fühlen sich die Arbeitgeber traditioneller Familienunternehmen in der sozialen Verantwortung, die freie Zeit ihrer Mitarbeiter mitzugestalten, und engagieren sich im Bereich der Kultur.[210] So sind es bis in die fünfziger und sechziger Jahre noch vor allem reiche Unternehmerfamilien, deren private Kunstsammlungen die staatlichen Kunstgalerien bereichern. Das „Komplexerwerden" der wirtschaftlichen Vorgänge und des Managements der Unternehmen sowie die Besetzung der Führungspositionen durch erfahrene Geschäftsführer trennen die Unternehmenseigentümer von der Unternehmensleitung. Dies bewirkt eine Wende im unternehmerischen Mäzenatentum: zum einen verliert die Aufwertung des Familienimages in Verbindung mit dem Unternehmen an Bedeutung, zum anderen bietet das Steuerrecht Mitte des 20. Jahrhunderts wenig Anreize für mäzenatische Betätigungen. So verschwindet nach dem Zweiten Weltkrieg und danach in der Zeit der *Trente Glorieuses* die private Kulturförderung fast vollständig und der Staat als globaler Modernisierungsmotor verstärkt seine Interventionen, sodass in der öffentlichen Meinung der Bereich der Kunst und Kultur ganz natürlich zu den Aufgaben des Staates gehört. Erst in den achtziger Jahren mit der Ankunft des neuen Kulturministers Jack Lang geht der *État culturel* mit dem Versuch, die Antinomie zwischen Wirtschaft und Kultur zu kippen und die beiden Welten zu versöhnen, den ersten bedeutsamen Schritt in Richtung moderner Kulturförderung.[211]

Als die ersten privaten Stiftungen[212] gegründet werden, wandelt sich die Strategie der Kulturförderung. Vormals Prestigestrategie traditionsreicher, bedeutsamer Familien und wohlhabender Kunstsammler, wird sie jetzt, im Kontext der Globalisierung und Internationalisierung des Wettbewerbs und dem Erstarken der Zivilgesellschaft, zu einer Kommunikationsstrategie und einem Instrument zur

---

[209] Vgl. Eleuteri 2003: 69ff.
[210] Vgl. Anhang B.1: N. Sauvanet, ADMICAL.
[211] Vgl. Rozier 2003: 58ff.
[212] Die erste private Stiftung ist die Kulturstiftung *Fondation Maeght*. Sie wird am 28. Juli 1964 von André Malraux eingeweiht. (vgl. Fondation Maeght, http://www.fondation-maeght.com)

gesellschaftlichen Selbstverpflichtung. In den siebziger Jahren beziehen erste angloamerikanische Unternehmen Standorte auf französischem Gebiet, deren Modell des *sponsorship* auch die französische Konzeption beeinflusst. Die ersten französischen Unternehmen, die in den achtziger Jahren Kulturförderung als ein Kommunikationsinstrument einsetzen, sind größtenteils staatliche Unternehmen. Diese erste moderne Form des unternehmerischen Mäzenatentums ist eng mit dem französischen Staatskapitalismus verbunden und resultiert aus der Verflechtung zwischen wirtschaftlicher Elite – zum Teil ehemalige hohe Funktionäre und Träger des Ideals des *Service public*, die *grands patrons* – und der *Haute Administration*. Die Verbundenheit zwischen Staat und Wirtschaft zeigt sich auch bei der Gründung der ersten Organisation zur Förderung des (kulturellen) Mäzenatentums, der ADMICAL, denn Jacques Rigaud, Mitbegründer und Geschäftsführer der Organisation, ist gleichfalls ein ehemaliger Mitarbeiter des Kulturministeriums. Kennzeichen des Mäzenatentums der siebziger und achtziger Jahre, das vornehmlich von staatlichen und parastaatlichen Unternehmen betrieben wird, sind Selbstlosigkeit und Anerkennung der Freiheit. Erst Mitte der neunziger Jahre gewinnt der Gedanke der reputationellen Rentabilität, der *rentabilité reputationnelle*, im Zusammenhang mit der Kulturförderung wirklich an Bedeutung. Das Unternehmen, ehemals Förderer auf Anfrage, wird selbst zum Initiator von kulturellen Projekten.[213]

Trotz der zunehmenden Bedeutung des Rentabilitätsgedankens im Rahmen des Mäzenatentums und folglich der Vorstellung einer impliziten, disproportionalen Gegenleistung gehört diese Art der Kulturförderung weiterhin zur mäzenatischen Förderung. Die überlieferten, begrifflichen Differenzen im europäischen Vergleich[214] machen noch einmal die Notwendigkeit des historischen Kontexts für die Analyse deutlich. Die Motivationshintergründe des Staates eine private Kulturförderung in Frankreich anzuregen, sind nicht rein ökonomischer Natur. Es geht über die Wirtschaftlichkeitsüberlegungen hinaus darum, in Vereinbarkeit mit der nationalen Identität, mit Mentalitäten und Gewohnheiten und in Abhängigkeit der jeweiligen Zielsetzungen der kulturellen Projekte, zwischen Staat, Markt und Zivilgesellschaft ein optimales Verteilungskonzept zu erschließen.[215]

---

[213] Vgl. Anhang B.1: N. Sauvanet, ADMICAL; Rozier 2003: 59f; Rigaud 2001: 157ff.
[214] Vgl. EXKURS: Private Kulturförderung in den USA und Europa.
[215] Vgl. ebd.

5.1.2 ‚Mäzenatentum'/‚*mécénat*' und ‚Sponsoring'/‚*parrainage*'

Während ‚mécénat' und ‚Mäzenatentum' zwar auf den gleichen römischen Namen, nämlich *Gaius Cilnius Maecenas*[216], den Förderer der Künste zur Zeit des Kaisers Augustus, zurückgehen, jedoch in Deutschland und Frankreich jeweils divergierende Konzepte beinhalten, stehen die zwei unterschiedlichen Begriffe ‚Sponsoring' und ‚parrainage' für die gleiche Idee. Im deutschen Verständnis werden die Begriffe folgendermaßen definiert:

> *Unter **Mäzenatentum** ist die Unterstützung der Kunst und Kultur durch Personen oder Institutionen zu verstehen, die durch die Förderung keine direkten kommerziellen Interessen verfolgen. Ein „Mäzen" setzt finanzielle Mittel mit dem primären Zweck der Kunst- und Kulturförderung ein und macht seine Entscheidung für oder gegen die Unterstützung nicht davon abhängig, vom Geförderten eine Gegenleistung zu erhalten.* (Bruhn 1987)
>
> ***Kultursponsoring** bedeutet die Planung, Organisation, Durchführung und Kontrolle sämtlicher Aktivitäten, die mit der Bereitstellung von Geldern, Sachmitteln oder Dienstleistungen durch Unternehmen zur Förderung von Personen, Gruppe beziehungsweise Organisationen im kulturellen Bereich zu Erreichung von unternehmerischen Marketing- und Kommunikationszielen verbunden sind. Ein „Sponsor" setzt Mittel ein in der Erwartung, vom Geförderten direkt oder indirekt eine Gegenleistung zu erhalten.* (Bruhn 1987)[217]

Das Sponsoring zeichnet sich also durch das Prinzip Leistung – Gegenleistung aus und beschränkt sich auf die nicht-institutionalisierte Förderung durch private, kommerzielle Unternehmen.[218] Der Begriff ‚*sponsoring*' ist inzwischen auch in der französischen Sprache geläufig, jedoch lautet spätestens seit der *Loi Toubon* vom 4. August 1994[219] der offizielle Term ‚*parrainage*', der allerdings mit Ausnahme der Publikation öffentlicher Texte kaum Verwendung findet. Das Kultursponsoring, das *parrainage culturel*, ist ein reines Marketinginstrument mit gewerblichem Zweck, dessen anfallende Kosten sowohl im deutschen als auch im französischen Steuerrecht von den Unternehmen wie Werbekosten behandelt und als Betriebskosten angesetzt werden können.[220]

---

[216] Er verkehrte in einem Kreis von Intellektuellen und Künstlern. Es ging ihm dabei wohl aber weniger um ästhetische Kategorien, sondern vielmehr um soziale Verantwortung und Beiträge zu einer neuen, im weiteren Sinne politischen Ordnung. (Maecenata Management, http://www.maecenata.eu)

[217] Bruhn 1989: 38

[218] Vgl. Heinze 2005: 76f.

[219] Vgl. DGLF (*Délégation générale à la langue française et aux langues de France*) (http://culture.gouv.fr)

[220] Vgl. Linsel 2007: 4; ADMICAL 2006: 1.

Im Gegensatz zur Taktik des Kultursponsorings ist das Mäzenatentum eine Strategie und unterscheidet sich nicht nur in der deutschen und französischen Konzeption. Innerhalb Europas variieren die Konzeptionen mit der jeweiligen zugelassenen Höhe der Gegenleistungen von beispielsweise den Niederlanden, die keinerlei Gegenleistung gewähren, zu Frankreich, deren Modell des Mäzenatentums im weiteren Sinne für Unternehmen eine geringe Gegenleistung proportional zu den Leistungen des Sponsors (Unternehmen oder Privatperson) erlaubt. In Deutschland wird im Zusammenhang mit der privaten Kulturförderung eher von Kultursponsoring oder aber, im Falle nicht-kommerzieller Aktivitäten, von bürgerschaftlichem Engagement gesprochen. Der Begriff des Mäzenatentums findet wenig Verwendung. Dagegen ist das *mécénat* im Bereich der Kultur- und Kunstförderung als eine ehrenhafte Übernahme gesellschaftlicher Verantwortung in Frankreich dank des Prinzips der disproportionalen Gegenleistung ein sehr gängiger Begriff.[221]

5.1.3 Der legislative Hintergrund des Mäzenatentums

> *[…] Le soutien matériel apporté sans contrepartie directe de la part du bénéficiaire, à une œuvre ou à une personne pour l'exercice d'activités présentant un intérêt général.*

So definiert das *Arrêté* vom 6. Januar 1989 das Mäzenatentum in Frankreich. Bereits zwei Jahre zuvor, 1987, setzt sich der Staat erstmals für eine Belebung der privaten Kulturförderung ein. Das Gesetz *Loi n°87-571* vom 23. Juli *sur le développement du mécénat* legt steuerliche Regelungen für Unternehmen und den Begriff der *fondation* juristisch fest.[222] Gefolgt wird dieser Vorstoß 1990 von einem zweiten Kulturförderungsgesetz, der *Loi n°90-559* vom 04. Juli zum allgemeinen Stiftungsrecht, ein Gesetz *créant les fondations d'entreprise et modifiant les dispositions de la loi no 87-571 du 23 juillet 1987 sur le développement du mécénat relatives aux fondations*.[223] 2002 beschließt der Staat, mit dem Gesetz *n°2002-5 du 4 janvier 2002 relative aux musées de France* die steuerrechtlichen Rahmenbedingungen des Ankaufs nationaler Schätze, den *trésors nationaux*, durch Unternehmen zu verbessern.[224]

Diese drei Gesetze bilden die Grundlage der französischen Rechtslage des Mäzenatentums bis zur Verabschiedung des Gesetzes *Aillagon* im August 2003, das alle drei Texte erneut aufgreift und modifiziert. Das juristische Fundament zeigt,

---

[221] Vgl. Rigaud 1997: 177; ADMICAL 2006: 1; vgl. Anhang B.1: N. Sauvanet, ADMICAL.
[222] Poirrier 2002: 431-436.
[223] Vgl. Fondation de France (http://www.fdf.org).
[224] Vgl. Direction des musées de France (http://www.culture.gouv.fr).

dass der französische Staat im internationalen Vergleich, insbesondere zum angelsächsischen Raum, das unternehmerische Engagement relativ spät erkennt. Umso mehr läuten die Maßnahmen in den achtziger und neunziger Jahren innerhalb Frankreichs eine erstaunliche politische Wendung ein. Gemeinsam mit den Dezentralisierungsgesetzen – für alle Bereiche mit Ausnahme der Kultur – sind die Kulturförderungsgesetze Bestandteil eines Modernisierungsprogramms unter Mitterand, das Beleg dafür ist, wie flexibel und dynamisch der Staat zwischen Tradition und Zukunftsorientierung trotz des historischen Gewichts des „französischen Modells" zu handeln fähig sein kann.

Ein weiteres Unterscheidungsmerkmal der Kulturförderung in Frankreich ist, dass das Mäzenatentum nicht wie anderswo von unternehmerischer Seite angeregt wurde und wird, sondern durch den Staat – mit einer Ausnahme, der privaten Initiative ADMICAL[225], die an der Ausarbeitung aller Gesetzestexte zur privaten Kulturfinanzierung seit den achtziger Jahren maßgeblich beteiligt ist. So kann man trotz der zunächst geringen Auswirkungen[226] sagen, dass der Staat doch zumindest seinen guten Willen zeigte, die private Initiative anzuregen.[227]

Eine weitere Initiative von allerdings geringer Bedeutung ist die Gründung des *Conseil supérieur du mécénat* 1987. Insgesamt hat der Rat nur vier Jahre existiert und musste aufgrund der zu großen Komplexität der zentralisierten Verwaltung 1991 seine Tätigkeit einstellen.[228]

5.1.4 *Société civile* und privates Kulturengagement

Wie gestaltet sich nun die Kulturförderung durch Private in Frankreich? Die historischen Grundlagen, die republikanischen Werte und Staatsverständnis, die Institutionalisierung des Kulturministeriums und organisatorische sowie ideologische Eigenheiten der französischen Kulturpolitik haben eine unverwechselbare Landschaft der privaten Kulturförderung entstehen lassen.

---

[225] Vgl. ADMICAL 2003: 2ff.
[226] Vgl. Rigaud 1997: 148.
[227] Vgl. Heinrichs 1997: 94f.
[228] Vgl. *Commission des affaires culturelles du Sénat* (1987) (http://senat.fr).

> *La fameuse éthique protestante des entrepreneurs outre-atlantique, théorisée par la sociologie de Max Weber a bien du mal à s'exporter en nos contrées catholiques et sceptiques, où argent et morale sont systématiquement érigés en frères ennemis: le riche qui veut faire du bien ne peut que s'attirer suspicion et cynisme, et être accusé de vouloir profiter du malheur d'autrui pour redorer son image et vendre plus.* (Arnaud Gonzague, 2003)[229]

Vor dem Hintergrund republikanischer Werte führt das *mécénat* als eine Initiative aus dem privaten Bereich heraus zu der Frage nach dem Stellenwert des kulturellen Engagements der Akteure der Zivilgesellschaft – sowohl Privatpersonen als auch Unternehmen – innerhalb der französischen Mentalität. Hier soll zunächst unterschieden werden zwischen einfachen Geldspenden von Privatpersonen und der „gestalterischen" Initiativergreifung von kulturellen Projekten, Ausstellungen etc., meist durch Stiftungen und Unternehmen. Im ersten Fall spricht man im Französischen eher von der allgemeinen *générosité*, im zweiten von *mécénat*. Das französische Spendenwesen ist ein fest in der Geschichte des Landes verwurzeltes Element, das sich in den Epochen durch jeweils unterschiedliche Beweg- und Hintergründe auszeichnet. Während Anfang des 20. Jahrhunderts *le don bourgeois* vornehmlich mit impliziter Referenz zur katholischen Soziallehre getätigt wird[230], wandeln sich die Motive vor allem unter dem Einfluss der Nachkriegszeit und der 68er Bewegung. Heute charakterisieren es die republikanischen Werte Solidarität und *entraide*, Gleichheit zwischen Spender und Begünstigtem sowie Freiheit und Achtung der Menschenrechte. Die Verteilung der *générosité* auf die einzelnen Interventionsbereiche unterliegt jedoch auch internationalen und ökonomischen Einflüssen, der Globalisierung und Mediatisierung[231] sowie der Entwicklung des gesellschaftlichen Individualismus. So ist im Vergleich zur humanitären und sozialen Unterstützung in der Kultur die *générosité* traditionell eher schwach ausgeprägt.[232]

Im Mäzenatentum (*mécénat*) verhält es sich jedoch anders. Das „klassische französische Modell" verweigert die Vorstellung einer autonomen und initiativen Zivilgesellschaft. Der Staat als einzig legitime Entscheidungsinstanz hält über Jahrhunderte insbesondere im Bereich der Kunst und Kultur an seinem Monopol fest und betrachtet private Initiativen mit Argwohn. Gemeinnützige Aktivitäten im

---

229 Vgl. Gonzague 2003: 128.

230 *« On avait ses pauvres », « Ses oeuvres », « Les industriels s'occupaient de leurs ouvriers », « On donnait en sortant de la messe »* (FDF/ Observatoire 2001)

231 Ein Beispiel ist die starke Zunahmen von Spendengeldern ausgelöst durch die mediale Berichterstattung der Tsunami-Katastrophe 2004.

232 *« On s'est dit qu'il y avait aussi des choses à faire chez nous », « Qu'on pouvait faire des choses », « C'était urgent ».* (FDF/ Observatoire 2001)

Sinne des *intérêt général* liegen ausschließlich im Verantwortungsbereich des Staates. Gemeinnützigkeit bedeutet unweigerlich Uneigennützigkeit, während jede Form der privaten Initiative im republikanischen Verständnis unmittelbar mit der Verfolgung von Eigeninteressen einhergeht.[233]

Erst in den achtziger Jahren, so belegen es die bereits erwähnten ersten Gesetzesinitiativen zur Kulturförderung und die umfassenden Dezentralisierungsgesetze, bemüht sich der Staat darum, die Zivilgesellschaft in die Gemeinnützigkeit einzubinden und unter anderem die Verantwortung kultureller Projekte und Initiativen denjenigen zu übertragen, die „vor Ort" sind und die es letztlich auch betrifft. Heute sind in den meisten Bereichen, so auch im Bereich der Kultur, Zivilgesellschaft und *État culturel* eng miteinander verflochten. Von einer Emanzipation aus der Autorität der Kulturpolitik ist der Kulturbetrieb allerdings noch weit entfernt. Denn auch von Seiten der Bürger sind Akte der Philanthropie in der Kultur – so zum Beispiel Spenden, Schenkungen und Stiftungsgründungen durch Privatpersonen – verhalten ausgeprägt, da generell individueller Reichtum, hier z.B. in Form von Kunstgegenständen, nicht gerne demonstriert und gesehen wird. Das Spenderverhalten variiert zum einen mit dem Sektor[234], zum anderen mit dem Alter und der Region bzw. dem Departement, vermutlich in Abhängigkeit von der wirtschaftlichen Situation, der Bevölkerungsdichte, dem Einfluss der Religion und der *cohésion sociale*.[235]

Inwiefern die Verabschiedung eines Gesetzes, das steuerliche Anreize setzt, ausreichen kann, um die Mentalitäten nachhaltig zu beeinflussen, wird die Auswertung der *Loi Aillagon* zeigen, welches das bisher eindeutigste Signal des Staates zur Förderung des bürgerschaftlichen Engagements *à la française* ist. Sicher ist, dass das Spenderverhalten, die *générosité*, in großem Maße eine Frage von Werten und Gewohnheiten ist wie die Analyse des französischen Identitätsmodells und der Tradition der staatlichen Kulturförderung belegt. Fiskalische Maßnahmen von Seiten des Staates können zunächst Anreize setzen, ein Engagement in der Zivilgesellschaft lässt sich jedoch nicht per Gesetz dekretieren. Mit dem Wissen um gegenseitiges Misstrauen und Unwissenheit der Akteure sowie um die relative „Neuheit" des Themas der Privatinitiative bleiben die

---

[233] Vgl. Saint-Pulgent 2003: 84; Saint-Pulgent 1999: 17ff.
[234] Im Mäzenatentum der Privatpersonen kommt die Kultur 2001 nur auf Platz sieben, weit hinter Gesundheit und Soziales. (vgl. Laurens 2003: 30)
[235] Vgl. Mollard 2006: 62; Rigaud 1999: 134ff; Laurens 30f.

beiden Fragen nach den Einflusspotentialen staatlicher Anreize und nach dem möglichen Wandel der „französischen Mentalität“, spannend.

5.1.5 Das Mäzenatentum der Unternehmen

> *Des innocents ne savaient pas que la chose était impossible, alors ils l'ont faite.* (Mark Twain)[236]

Ende der siebziger Jahre ist das *mécénat d'entreprise* in Frankreich in allen Bereichen – Kultur, Solidarität, Umwelt etc. – nahezu inexistent. Genau in diese Zeit fällt die Gründung der bis heute erfolgreichsten privaten Organisation zur Förderung des Mäzenatentums der Unternehmen, der ADMICAL. Ähnlich wie André Malraux in den Anfängen seines Ministeriums, begegnet auch Jacques Rigaud Unverständnis, Misstrauen, selbst Feindseligkeiten von Seiten des Kulturbetriebs, der Unternehmen und der Politik. Erst der Regierungswechsel 1981 bewirkt einen ersten, begünstigenden Mentalitätswechsel. Die Organisation sieht sich in den ersten Jahren gezwungen, in alle drei Richtungen massive Aufklärungsarbeit zu betreiben. Die Unternehmen müssen von den Vorteilen einer Erweiterung ihres Bekanntheitsgrades und Aufwertung ihres Unternehmensimages, die Kulturschaffenden von den Chancen einer Mischfinanzierung, finanzieller Unabhängigkeit und Flexibilität überzeugt werden. Der Staat, der traditionell versucht ist private Initiativen in die staatliche Verwaltungslogik einzubinden, kann von dieser Pionierinitiative am besten durch Erfolge überzeugt werden. Schließlich bewirkt die Aufwertung des Mäzenatentums einen tief greifenden Wandel der Zivilgesellschaft in ihrer Beziehung zum Staat.[237]

Inhaltlich vertritt die Organisation eine Form der Kulturförderung über eine punktuelle, kurzfristige (Mit-)Finanzierung kultureller Projekt hinaus. Unternehmen engagieren sich heute meist auf der Basis eines langfristigen, partnerschaftlichen Abkommens. Es werden drei Alternativen der mäzenatischen Förderung unterschieden:

- *mécénat financier* (Förderung durch Finanzleistungen)
- *mécénat en nature* (Bereitstellung von Sachmitteln)

---

[236] Ende 1979 beschließen Axel Leblois, Patrick d'Humières und Pierre-Antoine Huré eine Organisation zur Förderung des Mäzenatentums der Unternehmen nach amerikanischem Vorbild zu gründen und bitten Jacques Rigaud (damals Mitarbeiter des Außenministeriums unter J. François-Poncet) den Vorsitz der ADMICAL zu übernehmen, den dieser bis heute innehat. Das gewagte Unterfangen der drei jungen Männer, die sich in kulturpolitischen Fragen wenig auskannten, vergleicht J. Rigaud im Nachhinein mit diesem Zitat Mark Twains. (vgl. Rigaud 2001: 166f)

[237] Vgl. Rigaud 2001: 165ff.

- *mécénat de compétence* (Ehrenamt unternehmenseigener Mitarbeiter)

Die ADMICAL sieht sich selbst nicht als eine geschlossene Unternehmensvereinigung, sondern als ein verantwortungsbewusstes Mitglied der Gesellschaft. In diesem Sinne vereint sie jede Art von Unternehmen: private und öffentliche, multinationale und französische, Groß-, Klein- und Mittelstands-unternehmen sowie Unternehmen aller Sektoren. Während die in den achtziger Jahren erlassenen staatlichen Initiativen, das Kulturförderungsgesetz von 1987 und der *Conseil supérieur du mécénat culturel,* relativ wenig Wirkung zeigen, betätigt sich die ADMICAL bis heute sehr erfolgreich.[238]

Das kulturelle Mäzenatentum der Unternehmen ist seit Anfang der achtziger Jahre kontinuierlich von ca. 200 Unternehmen Anfang der achtziger Jahre auf 1.060 Unternehmen 2002 mit einem Anteil von 195 Mio. € gestiegen. Das sind 57% am Gesamtbudget des *mécénat d'entreprise*, gefolgt vom Interventionsbereich der Solidarität mit 600 (39% des Budgets) und dem Bereich der Umwelt mit 75 (4%) Unternehmen.[239]

Eine Eigenart des französischen Systems des staatlich geförderten, unternehmerischen Mäzenatentums existiert im Zusammenhang mit dem staatlichen Vorkaufsrecht, dem *droit de préemption*, im Falle von Kunstwerken, die drohen, ins Ausland verkauft und damit dem nationalen *grand patrimoine* entzogen zu werden. Seit der Verabschiedung des Gesetzes zu den Museen in Frankreich vom 04. Januar 2002 gibt es für Unternehmen die Möglichkeit, einen solchen *trésor national* zu erwerben, um diesen auf französischem Boden zu halten. Ein Unternehmen kann bis zu 90% des Kaufpreises, allerdings bis maximal 50% bzw. 40% von der Unternehmenssteuer absetzen, je nachdem ob das Kunstwerk einer öffentlichen oder einer privaten Sammlung zukommt.[240]

Unternehmen, die sich für den Bereich der Kultur einsetzen, sind gemäß der langen Tradition weiterhin an erster Stelle Kreditinstitute und Versicherungen. Außerdem ist festzustellen, dass sich zunehmend kleine und mittelständische Unternehmen (KMU) als Kunst- und Kulturmäzene betätigen. Die KMU bilden Frankreichs größten Unternehmenssektor und sind lange Zeit in der privaten Kulturförderung außen vor geblieben. Ihre Motivation entspricht weitestgehend den Beweggründen der großen Unternehmen, die sich darüber bewusst werden, dass sie nicht nur eine Rolle in der

---

[238] Vgl. ADMICAL/ CSA 2007: 2ff; Kupfermann 2006: 28.
[239] Vgl. Rozier 2003: 56ff; ADMICAL 2004.
[240] Vgl. ADMICAL/ CSA 2007: 9; ADMICAL 2003: 7.

lokalen Wirtschaft spielen, sondern auch eine soziale Verantwortung tragen. Sie möchten sich in die Zivilgesellschaft integrieren und aktiver Bestandteil des lokalen (kulturellen) Lebens werden.[241]

5.1.6 Die Stiftungen in der Kulturförderung

Das Kulturförderungsgesetz vom 23. Juli 1987[242] definiert die Stiftung wie folgt:

> *L'acte légal par lequel une ou plusieurs personnes physiques ou morales décident de l'affectation irrévocable de biens, de droits ou de ressources, à la réalisation d'une œuvre d'intérêt général et à but non lucratif. (Art. 18 §1)*

Erst am 04. Juli 1990 wird dann der Rechts- und Steuerrechtsrahmen der Stiftungen in Frankreich festgelegt. Man unterscheidet zwischen den *fondations abritées* (FA), den *fondations reconnues d'utilité publique* (FRUP) und den *fondations d'entreprise* (FE).[243]

1987 wird die Bezeichnung ‚Stiftung' geschützt, so dass sich bis 1990 als solche nur die FRUP bezeichnen dürfen. Diese Art der Stiftung kann ausschließlich von einer juristischen Person oder einer Privatperson zu Lebzeiten oder durch eine testamentarische Bestimmung gegründet werden. Sie ist autonom und dauerhaft und muss ihren eigenen Fortbestand gewähren, indem sie die Kontinuität des Kapitals sowie die jährlichen Einnahmen, die zur Erfüllung des Bestimmungszwecks erforderlich sind, garantiert. Der Aufsichtsrat der Stiftungen besteht aus mindestens einem Drittel staatlicher Vertreter. Auch in das Anerkennungsverfahren sind sowohl das Innenministerium, für kulturelle Stiftungen das Kulturministerium, als auch der Staatsrat, der *Conseil d'État*, eingebunden.[244]

Die FA sind Stiftungen, die unter dem Dach der *Fondation de France,* des *Institut de France* oder einer anderen zulässigen *fondation abritante* verwaltet werden und keine Rechtspersönlichkeit besitzen. Das Kulturförderungsgesetz von 1987, modifiziert durch das Gesetz *n°90-559 du 4 juillet 1990 (Article 20)*, definiert ihren Status.[245]

---

[241] Vgl. Huart 1991: 78f; David-Weill 2003: 56f; ADMICAL/ CSA 2007: 3.
[242] Vgl. Charhon 2003: 46.
[243] Vgl. Blanc 2003: 33.
[244] Vgl. *Rapport Hénart* vom 12. März 2003 (http://www.assemblée-nationale.fr).
[245] Vgl. Fondation de France (http://www.fdf.org)/ den vollständigen Artikel auf *Légifrance.fr.*

> *Toutefois, peut également être dénommée fondation l'affection irrévocable, en vue de la réalisation d'une œuvre d'intérêt général et à but non lucratif, de biens, droits ou ressources à une fondation reconnue d'utilité publique dont les statuts ont été approuvés à ce titre, dès lors que ces derniers biens, droits et ressources sont gérés directement par la fondation affectataire, et sans que soit créée à cette fin une personne morale distincte.' (Art. 20)*

Die *Fondation de France,* eine für Frankreich charakteristische Institution, wird 1965 auf Anregung von Michel Pomey, damals Mitarbeiter des Kulturministeriums, gegründet und von André Malraux eingeweiht. Ziel ist es, im Rahmen einer Dachorganisation, einer *grande fondation à vocation générale* das Mäzenatentum zentral zu verwalten und gleichzeitig zum Schutz des *intérêt général* zu kontrollieren. Als Vermittlungsinstanz zwischen privater und öffentlicher Sphäre ist es unter anderem ihre Aufgabe, diesen internationalen Rückstand zu minimieren. Sie fördert seit jeher philanthropische Projekte im Bereich Kultur, Wissenschaft, Soziales und Erziehung.[246]

Die FE ist der dritte französische Stiftungstyp. Dessen Status regelt ebenfalls der Gesetzestext *n°90-559*. Den Förderbereich wählen die Unternehmen meist im Zusammenhang mit dem Unternehmenszweck. Der bereits eingeführte Artikel 20 (1990) lautet weiter:[247]

> *Seules les fondations d'entreprise répondant aux conditions prévues aux articles 19-1 et 19-10 de la présente loi peuvent faire usage, dans leur intitulé, leurs statuts, contrats, documents ou publicité, de l'appellation de fondation d'entreprise. Elles peuvent être accompagnées du ou des noms des fondateurs. (Art. 20)*

Das Gründungsverfahren der Unternehmensstiftungen bedarf der Zustimmung des *préfets* des Departements sowie des Innenministeriums. Gemäß Artikel 19-1 und 19-10 unterstehen sie der öffentlichen Aufsicht. Ihre Lebensdauer ist zunächst auf fünf Jahre begrenzt, kann jedoch verlängert werden.[248]

---

[246] Vgl. Fondation de France (http://www.fdf.org).
[247] Vgl. *Rapport Hénart* vom 12. März 2003 (http://www.assemblée-nationale.fr).
[248] Vgl. ebd.

Tabelle 3: Vergleich der Modalitäten von FRUP und FE

	FRUP	FE
Gründungs-modalitäten	➢ Dekret des Conseil d'État	➢ Verordnung des Präfekten
Dauer	➢ unbegrenzt	➢ mind. fünf Jahre
Ressourcen	➢ mind. 7,62 Mio. € Erstkapitalausstattung ➢ Erstkapitalausstattung muss die dauerhafte Finanzierung der Stiftungsaktivitäten ermöglichen. ➢ Sie kann Spenden (inkl. Kollekten), Nachlässe und Subventionen erhalten.	➢ mind. 1,53 Mio. € ➢ Erstkapitalausstattung entspricht einem Fünftel des PAP*. ➢ Jährliche Zahlungen des Gründungsunternehmens ➢ Sie kann öffentliche Subventionen erhalten. ➢ Sie **kann weder** Spenden **noch** Nachlässe erhalten * PAP (Programme d'action pluriannuel): Dabei handelt es sich um ein Pflichtprogramm der Unternehmen zur Finanzierung der gemeinnützigen Aktionen der Stiftung. Die Mindesthöhe beträgt 150.000 €, frei verteilt über einen Zeitraum von 5 Jahren.
Aufsichtsrat	➢ Staatsvertreter (1/3) ➢ Stiftungsgründer (1/3) ➢ Spezialisten aus dem Tätigkeitsfeld (1/3)	➢ **keine** Staatsvertreter ➢ Stiftungsgründer und Vertreter des Unternehmenspersonals (max. 2/3) ➢ Spezialisten (mind. 1/3)

Quelle: *Rapport Hénart* vom 13.03.2003 (http://www.assemblee-nationale.fr)

Die Stiftungen erleben Ende des 20. und Anfang des 21. Jahrhunderts einen enormen Aufschwung. Ihre Vorteile sind im Vergleich zu alternativen Formen der Kulturförderung Dauerhaftigkeit und Unwiederbringlichkeit der Mittel, die eine stabile finanzielle Grundlage, Flexibilität und Zuverlässigkeit garantieren. 2002 gibt es in Frankreich 486 FRUP, davon ca. 20% im Bereich der Kultur[249], 65 Unternehmensstiftungen, 570 Stiftungen unter der Dachstiftung *Fondation de France* und ca. 1.000 beim *Institut de France*.

Die französische Rechtslegung gewährt bereits vor dem 01. August 2003, ähnlich wie ihre europäischen Nachbarn, steuerliche Vorteile für eine Reihe von privaten Aktionen der Kunst- und Kulturförderung beispielsweise für die punktuelle Unterstützung eines Projektes, für die Gründung einer Unternehmensstiftung, für die Spende an eine FRUP oder für den Ankauf eines Kunstwerkes. Jede dieser

[249] Vgl. Valeriola 2003: 50ff.

Möglichkeiten beinhaltet jeweils ihre französische Eigenheit. Dieser kurze Einblick genügt zwar längst nicht, um allen Akteuren der Zivilgesellschaft im Bereich der Kultur gerecht zu werden – ein weites Feld, das in diesem Rahmen aufgrund der Komplexität keine weitere Berücksichtigung findet, ist das der Vereinigungen – er soll jedoch ermöglichen, Besonderheiten und Grundlage des im Zentrum behandelten Gesetzestextes herauszustellen.

EXKURS: Aspekte der privaten Kulturförderung in den USA und Europa

Die Analyse der Partikularitäten einer nationalen Kulturpolitik und -förderung setzt voraus, die Tradition der kulturellen Begriffe und Ziele als einen Ausdruck der kulturellen Identität der jeweiligen Nation zu verstehen und die Eigenheiten der nationalen kulturpolitischen Ordnungen und Instrumente abzugrenzen. Am deutlichsten werden die nationalen Charakteristika vor dem Hintergrund eines internationalen Vergleichs. Die Strukturen des Kulturbetriebs und die Instrumente der Kulturfinanzierung entstehen jeweils auf der Basis kultureller Traditionen und Werte. Für die Systeme der Kulturförderung sind die unterschiedlichen Handlungsstrukturen, Zentralität und Dezentralität, und die Handlungsprinzipien staatliche Regulierung versus ein sich selbst regulierender Kulturmarkt bzw. staatliche Kulturförderung versus private Kulturförderung, entscheidend. Es ist insofern sinnvoll die französischen Charakteristika – das Selbstverständnis ihrer Kulturnation, die Zentralisierung und die Politisierung von Kultur für nichtkulturelle, staatliche Zwecke – anderen nationalen Systemen gegenüberzustellen, da erst ein solcher Vergleich Klarheit über die Eigenarten gibt. Damit werden auch die Grenzen der Übertragbarkeit anderer Modelle, z.B. im Rahmen der Konsolidierung der europäischen Kulturförderung, aufgezeigt.[250]

Trotz spezifischer Wertetraditionen und nichtkultureller, staatlicher Rahmenbedingungen, sind allgemeine Tendenzen zu beobachten. In den meisten westlichen Ländern setzt sich die Kulturfinanzierung aus einer Mischfinanzierung aus öffentlichen Geldern, Markt und Mäzenatentum, deren Anteile jeweils erheblich variieren, zusammen. Insgesamt ist ebenfalls zu beobachten, dass die Zivilgesellschaften zunehmend an Bedeutung gewinnen, wobei Stiftungen der beliebteste Weg der privaten Kulturförderung sind. Die Tradition des Mäzenatentums bildet innerhalb Europas genauso eine Gemeinsamkeit – in Deutschland wurden 3,9% der heute bestehenden Stiftungen bereits vor 1648, dem

[250] Vgl. Heinrichs 1997: 73ff; Heinrichs 2004: 26f.

Ende des Dreißigjährigen Krieges, gegründet[251] – wie eine Reihe weiterer Einflüsse in der historischen Entwicklung der kulturellen Philanthropie, beispielsweise die wirtschaftliche Prosperität, die Rolle des Staates zur Zeit des republikanischen bzw. monarchischen Zentralismus und die Funktion der Kirchen in der Förderung der Künste. Heute bilden sich durch das globale ökonomische Handeln Parallelen im Mäzenatentum der Unternehmen. Der Aufschwung der Zivilgesellschaften bewirkt unter anderem im Stiftungswesen eine hohe Vitalität. 2003 gibt es laut einer Schätzung 130.000 Stiftungen innerhalb des *Europas der 12*, in den USA werden im gleichen Jahr ca. 40.000 Stiftungen gezählt. Vom Jahr 2000 an beginnen viele europäische Staaten – darunter Großbritannien (2000), Deutschland (2000), Italien (2000, 2004) und Spanien (2002) – das Mäzenatentum der Unternehmen durch umfassende Reformen der Steuervorteile zu stärken.[252] Die *Loi Aillagon* schreibt sich somit in eine europäische Bewegung ein und dient sogar als Modell, etwa Belgien, den Niederlanden und Griechenland. Speziell in der Kulturförderung der Unternehmen entstehen europäische Unternehmensnetzwerke wie z.B. das CEREC (*Comité Européen pour le Rapprochement de l'Économie et de la Culture*)[253], das EFC (*European Foundation Centre*)[254] und das CSR Europe (*Corporate Social Responsability*)[255].[256]

Die folgende Tabelle ermöglicht einen beispielhaften Vergleich der steuerrechtlichen Maßnahmen im Mäzenatentum der Unternehmen Frankreichs mit ausgewählten europäischen Ländern vor und nach der Reform vom 01. August 2003.[257]

---

[251] Vgl. Valeriola 2003: 51.

[252] Vgl. Sénat 2003: Étude de législation comparée : L'encouragement du mécénat. (http://www.senat.fr)

[253] Das CEREC wurde 1991 als unabhängige Nicht-Regierungsorganisation mit den Zielen gegründet, die Förderung der Kultur durch Unternehmen zu verbreiten, das Kultur-Sponsorship zu entwickeln und für Partnerschaften zwischen dem privaten Sektor und dem der Kultur zu werben. Sie wird von der Europäischen Kommission unterstützt.
Vgl. Mission statement auf: http://www.cerec-network.org.

[254] Das EFC ist eine internationale Vereinigung von Stiftungen und Unternehmensstiftern, die sich mit den juristischen und steuerrechtlichen Rahmenbedingungen der Stiftungen und der Stärkung der sektoriellen Infrastruktur auseinandersetzt. Sie fördert außerdem Kooperationen der Stiftungen untereinander sowie zwischen Stiftungen und anderen Akteuren.
Vgl. *About the European Foundation Center* auf: http://www.efc.be.

[255] CSR Europe wurde 1996 gegründet. Es bietet eine Plattform für den Erfahrungsaustausch der Unternehmen im Bereich der *Responsabilité Sociale* mit dem Ziel, Konzepte und Projekte für eine gerechtere Gesellschaft zu entwickeln, beispielsweise um Arbeitsplätze zu generieren und die *exclusion sociale* zu vermeiden.
Vgl. *Page d'accueil* auf: http://csrfrance.online.fr/.

[256] Vgl. Rigaud 2001: 164; Valeriola 2003: 50ff; ADMICAL 2006: 2f.

[257] Die Tabelle setzt sich aus den Daten zweier verschiedener Quellen zusammen: ADMICAL 2006; Mission mécénat: *Fiche pratique N°2.*

Tabelle 4: Internationaler Vergleich des Mäzenatentums der Unternehmen

LÄNDER	Mäzenatentum der UN (Kultur, 2005) ∑ in Mio. €[1]	Steuervorteile für Unternehmen (2007)[2]	Abzugsfähigkeit von Sachspenden[3]
Belgien	53 Mio. €	Abzug vom steuerpflichtigen Unternehmensergebnis bis max. **5% des Reingewinns** oder **500.000€**	Nein (Ausnahme: Kunstwerke zur Ausstellung in nationalen Museen)
Deutschland	300 Mio. €	Abzug vom steuerpflichtigen Unternehmensergebnis bis max. **10%**[4] **des Ergebnisses** [oder bis max. **2‰ des Umsatzes** erhöht um die ausgezahlten Löhne und Gehälter]	Ja (Ausnahme: Nutzungsrechte)
Frankreich	340 Mio. €[5]	**Vor der Reform:** Abzug vom steuerpflichtigen Unternehmensergebnis bis max. **2,25** bzw. **3,25‰*** **des Umsatzes** **Seit 2003:** Abzug von der Körperschaftssteuer in Höhe von **60%** des gespendeten Betrages bis max. **5‰ des Umsatzes** * variiert mit der jeweiligen Empfängerorganisation	Ja
Groß-britannien	176,4 Mio. €	Abzug der Spende an Stiftungen (*charities*) vom Unternehmensergebnis **ohne Obergrenze**	Ja, wenn vom Unternehmen produziert und verkauft
Irland	30 Mio. €	ohne Höchstgrenze	Nein
Italien		**Vor der Reform:** Abzug vom steuerpflichtigen Unternehmensergebnis bis max. **5% des steuerpflichtigen Gewinns** **Seit 2000:** **ohne Höchstgrenze**[6]	Nein

[1] Vgl. ADMICAL (2006): *Fiche pratique. Panorama international des déductions fiscales*. N° 18, octobre 2006, S. 3.
[2] Vgl. Ministère de la Culture et de la Communication/ Mission mécénat*: Fiches pratiques. Fiche N° 2 : données chiffrées et comparaisons internationales*. (http://www.culture.gouv.fr)
[3] Vgl. ADMICAL 2006: 4.
[4] Vgl. ADMICAL 2006: 4.
[5] Vgl. ADMICAL 2006 (*Dossier de presse*).
[6] Vgl. Sénat 2003: 7.

So wie sich bereits die Konzeption des Mäzenatentums durch die Höhe der Gegenleistungen in den einzelnen europäischen Ländern unterscheidet, so gibt es eine Reihe weiterer Unterschiede in den Modalitäten. Innerhalb Europas sind zwei Prinzipien in der Philanthropie vorherrschend, das System nach dem *common law* in

den angelsächsischen Ländern und das Prinzip des *code civil*. Das *common law* funktioniert nach dem Treuhandprinzip. Stiftungen sind keine juristischen Rechtpersonen. In den meisten europäischen Staaten – mit Ausnahme Großbritanniens und den skandinavischen Ländern – sind die Stiftungen mit einer Vermögensmasse ausgestattete Rechtspersonen. Diese verschreiben sich entweder dazu, finanzielle Mittel beispielsweise in Form von Stipendien und Preisen zur Verfügung zu stellen, oder immaterielles bzw. materielles Vermögen zu verwalten, z.B. in Form von Kunstsammlungen. Um eine private Kulturförderung auf der Ebene der EU zu ermöglichen und zu verbreiten, ist es notwendig, einen gemeinsamen Referenzrahmen für einen europäischen Stiftungsstatus aufzustellen. 2002 legte die Europäische Kommission einen ersten Vorschlag für die Vereinigungen vor, 2005 startete die Kommission eine Beratungsphase für ein europäisches Stiftungswesen.[258]

Relativ zur Anzahl der Stiftungen gesehen fällt Frankreich im Jahr 2003 mit nur knapp 10 Stiftungen pro einer Million Einwohner im internationalen Vergleich auf, insbesondere zu den USA. Zum Vergleich: in Deutschland sind es 97,5 Stiftungen und in den USA 135 Stiftungen pro einer Million Einwohner. Jedoch scheint die Summe der europäischen Staaten, obwohl auch im Mittelmeerraum das Stiftungswesen relativ gering ausgeprägt ist, den USA im Bereich der Kultur kaum nachzustehen.[259]

Der Vergleich der ideologischen Grundlagen in der Kulturförderung mit den USA zeigt noch einmal deutlich, wie sehr auch hier die Praxis der Kulturförderung in ihren historischen Kontext eingebunden ist.[260] Ausschlaggebend in den USA ist der Ursprungsmythos der ersten Siedler, die Freiheit, Chancengleichheit und praktische Möglichkeit, sein eigenes Leben und Glück selbst in die Hand zu nehmen. Kultur ist demnach eine persönliche Angelegenheit und es dominiert der Pragmatismus, der „unmittelbare Gebrauchswert“ von Kultur. Die private Kulturförderung findet hauptsächlich mittels *Fundraising*, Stiftungen oder Sponsoring statt. Eine öffentliche Förderung auf lokaler Ebene existiert kaum. Der Staat engagiert sich eher symbolisch als finanziell, z.B. auf dem Weg des *NEA* (*National Endownment for the Arts*). Die relativ geringen Fördersummen sind nicht vielmehr als ein staatliches

---

[258] Vgl. Valeriola 2003: 50f.

[259] Dies belegt zumindest der Vergleich der Anzahl der Stiftungen (oben im Text), wobei zu berücksichtigen ist, dass der fehlende gemeinsame europäische Rechtsrahmen durch die stark differierenden Konzeptionen der Länder eine jeweils genaue Definition und Zuordnung der Stiftungen erschwert. (vgl. Valeriola 2003: 50; ADMICAL 2006: 2)

[260] Vgl. Valeriola 2003: 50; Heinrichs 2004: 28.

„Gütesiegel“. Der Staat beteiligt sich indirekt durch die Minderung der Steuereinnahmen oder im Rahmen des Systems der *Matching Grants*, indem jeder gespendete Dollar durch einen weiteren, staatlichen Dollar ergänzt wird.[261] Das Stiftungswesen in den USA wird von kleinen Familienstiftungen dominiert, wodurch sich mittelständische Bürger im Rahmen ihrer (finanziellen) Möglichkeiten am öffentlichen Leben und dem *intérêt général* beteiligen. Insgesamt gibt es neun Stiftungsarten, die jeweils gemäß Artikel 510C des amerikanischen Steuerrechts steuerbefreit sind. Der Staat tritt in den USA im Bereich der Kultur subsidiär auf. Da das Kulturangebot somit vornehmlich dem Markt unterliegt, ist die Konsequenz eine reduzierte Ausstattung an Theatern, Orchestern, Museen und Bibliotheken. Durch das amerikanische, individualistisch geprägte Wertesystem engagieren sich die Bürger „nur widerwillig für diejenigen, die im Wettbewerb auf der Strecke geblieben sind“[262]. Das Ideal der kulturellen Demokratisierung beispielsweise ist mit diesem Wertekontext nicht vereinbar.[263]

Ungehindert der unterschiedlichen Konzeptionen und Ideale, „Freiheit“ in den USA und „Vielfalt“ in Europa, gewinnt die private Kulturförderung im Kontext der Globalisierung und Liberalisierung in der westlichen Welt an Bedeutung, wenn auch in Frankreich in der Philanthropie das etatistische und elitäre Denken noch überwiegen.[264]

Eine Gemeinsamkeit verbindet jedoch die USA und Frankreich. Beide haben die politische, soziale und insbesondere wirtschaftliche Bedeutung der Kultur erkannt, woraus sich der unerbittliche Kampf um die Abschaffung bzw. den Erhalt der *exception culturelle* erklärt. Denn trotz allen Anscheins einer liberalistischen Einstellung, betreiben auch die USA eine implizite, staatliche Kulturpolitik und -förderung in Form von staatlichen Fördergeldern und dem Einsatz „diplomatischer Mittel“, da die Kulturindustrie, darunter vor allem die Filmbranche, ein bedeutender Wirtschaftsakteur in den USA ist.[265]

---

[261] Vgl. Heinrichs 2004: 28ff.
[262] Münch 1993 (Bd.2): 416.
[263] Vgl. Valeriola 2003: 52f.
[264] Vgl. ebd. S. 53.
[265] Vgl. Saint-Pulgent 1999: 24f; Rigaud 1997: 600.

5.2 Die Einführung der *Loi Aillagon*, 2003

5.2.1 Eine Regierungspriorität: *Premier objectif: libérer l'initiative*[266]

Während Zivilgesellschaft und Philanthropie weltweit an Bedeutung gewinnen, haben die französische Tradition und Geschichte die Ausdehnung der gemeinnützigen Privatinitiative lange Jahre gebremst[267]. Der internationale Rückstand Frankreichs, die neuerlichen Reformen der Nachbarstaaten und nicht zuletzt die Bestrebungen der EU zur Errichtung eines gemeinsamen Rechtsrahmens für das Mäzenatentum und für ein europäisches Stiftungswesen, sind im Herbst 2002 sicherlich mit Auslöser für einen Gesetzentwurf zur Förderung des zivilgesellschaftlichen Engagements.

Doch auch im Inneren des Landes findet nach einer Phase der Stagnation und selbst eines leichten Rückgangs der Philanthropie[268] ein Mentalitätswechsel statt. Die Notwendigkeit und das Potential der Privatinitiative in der Gesellschaft werden langsam erkannt. Gegen den Vorwurf des *Parisianisme*[269] und der elitären Verschlossenheit erhofft man sich gerade in der Kultur durch eine Öffnung einen wahren „Wettbewerb der Geschmäcker" und die Wiedergewinnung des Öffentlichkeitsinteresses, welche sie in den Jahren zuvor eingebüßt hatte. Durch die Förderung neuer Kulturakteure und Sensibilisierung der Allgemeinheit soll außerdem die Möglichkeit geschaffen werden, neue Projekte, neue finanzielle Quellen und neue Arbeitsplätze zu erschließen.[270]

Die großen Museen Frankreichs z.B. der *Louvre* und *Versailles* beginnen sich ebenfalls dem Mäzenatentum zu öffnen, obwohl sie im Allgemeinen den privaten Förderern gegenüber eher skeptisch eingestellt sind. Sie beschäftigen immer häufiger so genannte *Fundraiser*, d.h. Mitarbeiter, die zusätzliche, private Fördergelder im Rahmen des Mäzenatentums und Sponsorings erschließen. Gleiches gilt für eine wachsende Anzahl von Unternehmen, die inzwischen – dank der erfolgreichen Aufklärungs- und Unterstützungsleistungen der ADMICAL –

---

[266] Am 08.04.2002, zwei Wochen vor den Präsidentschaftswahlen, erklärt Jacques Chirac im *Théâtre du Palais Royal* die Entwicklung des Mäzenatentums und der Stiftungen in der Kulturpolitik zur Regierungspriorität.(vgl. *Mission mécénat*, http://www.culture.gouv.fr)

[267] Während in den USA die Philanthropie 2,1% des BIP beträgt, sind es in Frankreich gerade mal 0,09% des BIP. (vgl. Ministère de la Culture et de la Communication/ Mission mécénat: *Fiches pratiques. Fiche N° 2 : données chiffrées et comparaisons internationales,* http://www.culture.gouv.fr.)

[268] Vgl. Saint-Pulgent 199: 338.

[269] Saint-Pulgent 1999: 336.

[270] Vgl. Saint-Pulgent 1999: 336f.

ebenfalls das Mäzenatentum in ihre Geschäftsstrategie aufnehmen und eigens hierfür Personal beschäftigen. Vor der Reform sind jedoch für die Betätigung als Mäzen weniger die Steuervorteile ausschlaggebendes Argument[271], sondern vielmehr der internationale Einfluss und kommunikationsstrategische Überlegungen. Die Gründung und Führung von Unternehmensstiftungen im Speziellen sowie den FRUP im Allgemeinen bleiben bis 2003 sehr komplex, die Anerkennungsverfahren langwierig und die vergleichsweise hohen steuerlichen Belastungen unattraktiv.[272]

Die größte Herausforderung jedoch stellt das kulturelle Mäzenatentum der Privatpersonen dar, das traditionell diskret gehalten wird. Die öffentliche Meinung bleibt etatistisch geprägt, denn *„les Français attendent tout de l'État, mais en n'espèrent plus rien'*[273]. Auf der einen Seite belächeln die Bürger den Kulturstaat, zweifeln selbst an seiner Richtigkeit, auf der anderen Seite verurteilen sie jede Form seines Desengagements als eine wirtschaftliche „Konfiszierung" der Kultur. Das ideologische Hindernis erschwert die Initiativen des Staates im Bereich der Kulturförderung der Individuen erheblich.[274]

Dabei geht es gerade nicht darum, den Staat aus seiner (finanziellen) Pflicht zu nehmen, sondern vielmehr um die Begründung neuer Aktivitätsfelder unter staatlicher Aufsicht. Für die Legitimationsbasis der Kulturpolitik, für eine Kulturdemokratisierung und Demokratie, bietet sich die Chance eines erweiterten, flächendeckenden und vielfältigen Kulturangebots. Das neue Leitmotiv einer modernen Demokratie, d.h. die Entwicklung von Staat und Zivilgesellschaft zu Partnern, setzt sich in der Kultur im Vergleich zu anderen Bereichen bisher nur schwerfällig durch.[275]

An dieser Stelle stellt sich die Frage nach den Argumenten, die sich hinter den Maßnahmen des Gesetzentwurfes der *Loi Aillagon* verbergen. Auf der Basis der Kulturanalyse Frankreichs und des internationalen Vergleichs zeigt sich, dass in Frankreich für den allgemeinen Aufschwung des Mäzenatentums der Bewusstseinswandel eine unablässige Bedingung ist. Dessen Voraussetzung ist wiederum die *volonté publique*. Die Anpassung der steuerrechtlichen Rahmenbedingungen an internationale Gegebenheiten schafft in einem ersten Schritt eine vergleichbare Ausgangssituation und entfernt potentielle Hindernisse im

---

[271] Vgl. Rigaud 2001: 400.
[272] Vgl. Anhang B.2: G.-O. Robic, *Ministère de la Culture et de la Communication.*
[273] Chirac 1997 (Saint-Pulgent 1999: 336).
[274] Vgl. Saint-Pulgent 1999: 336f.
[275] Vgl. Saint-Pulgent 1999: 357; Rigaud 1997: 357ff.

Rahmen von Mäzenatentum und Rentabilitätsüberlegungen. Denn die Missstände in Bezug auf Versteuerung, staatliche Anerkennungsverfahren und Kontrolle sind schon lange bekannt und bisher entmutigend.[276]

In dem Moment, in dem der Gesetzgeber in geringer Höhe Gegenleistungen zugunsten des Mäzens zulässt, findet schließlich auch die *exception française* ihren Eingang in die Rechtsordnung der Philanthropie. Ob sich das aus dem „republikanischen Modell", der an den (geringen) Eigennutz gekoppelten Privatinitiative, ableitet, bleibt dahingestellt.[277] Abgesehen von der Absicht, innerhalb der französischen Gesellschaft die Privatinitiative mit den größtmöglichen Anreizen zu stärken, sind Steuervorteile und Steuerrecht der privaten Kulturförderung als Wettbewerbskomponente auch im zwischenstaatlichen Standortwettbewerb von Bedeutung.[278]

Vor diesem Hintergrund deklariert Jacques Chirac im April 2002, kurz vor den Präsidentschaftswahlen, die Förderung der Zivilgesellschaft zur Regierungspriorität:

> *[…] Instaurer une nouvelle règle du jeu. Cela vaut pour l'État. […] C'est ensuite encourager et impliquer dans notre vie culturelle tous les acteurs de la société civile: particuliers, associations, fondations, entreprises.* (Jacques Chirac, 2002)[279]

Die Prioritätserklärung des Präsidenten findet schließlich am 12. Mai im *Décret n° 2002-898 relatif aux attributions du ministre de la culture et de la communication* des neuen Kulturministers Jean-Jacques Aillagon seine Entsprechung.[280]

> *Article 5*
>
> *Le ministre de la culture et de la communication participe, avec les autres ministres intéressés, à la définition et à la mise en oeuvre des mesures relatives aux fondations à objet culturel et au mécénat.*[281]

Letztlich stellt sich die Frage, weshalb im Jahr 2002 ausgerechnet vom Kulturministerium die Initiative für diesen allgemein gültigen und interministeriellen Gesetzentwurf ausgeht. Gründe mögen sein, dass zu diesem Zeitpunkt im Bereich

---

[276] Vgl. Saint-Pulgent 1999: 340ff.
[277] Vgl. Anhang B.1: N. Sauvanet, ADMICAL.
[278] Vgl. Anhang B.2: G.-O. Robic, *Ministère de la Culture et de la Communication.*
[279] Fortsetzung der Erklärung Chiracs vom 08.04.2002. (vgl. *Mission mécénat*, http://www.culture.gouv.fr)
[280] Vgl. Ministère de la Culture et de la Communication/ Mission mécénat: *Fiches pratiques. Fiche N° 1 : Les objectifs de la loi du 1er août 2003,* http://www.culture.gouv.fr.
[281] Décret n° 2002-898 du 15 mai 2002 relatif aux attributions du ministre de la culture et de la communication.

der Kultur die Nachfrage am größten ist und auch Erfahrungen[282], Persönlichkeit und Ambitionen des neuen Kulturministers den Vorstoß ermöglichen.[283]

5.2.2 Zwölf Maßnahmen *pour dynamiser le mécénat*

Am 17. Dezember 2002 präsentieren Jean-Pierre Raffarin, (damals *Premier ministre*), und Jean-Jacques Aillagon den ersten Gesetzentwurf zur Förderung des Mäzenatentums, der Vereinigungen und Stiftungen. Der Anstoß zu dieser umfassenden Reform für die Gesamtheit der gemeinnützigen Aktionen und Einrichtungen gründet, so Aillagon, vor allem in der Erkenntnis dreier nationaler Rückstände:

(1) Die Philanthropie der Privatpersonen stagniert bei ca. 15% und unter 1 Mrd. €.

(2) Das Mäzenatentum der Unternehmen beträgt lediglich 340 Mio. €, weniger als 2.000 Unternehmen betätigen sich.

(3) Das französische Stiftungswesen zählt zu diesem Zeitpunkt 600 Stiftungen, gegen 2.000 in Deutschland, 3.000 in Großbritannien und 12.000 in den USA.

Verantwortlich für diese Situation ist jedoch nicht der fehlende Wille der Franzosen sondern der früherer Regierungen. Der Kulturminister betont, dass eben nicht der Rückzug des Staates noch der Gebietskörperschaften auf dem Spiel steht, sondern dass ein Nebeneinander der öffentlichen Hand und der Privatakteure in einer *perfekten Synergie* angestrebt wird.[284] Alain Lambert, Mitgestalter des Gesetzentwurfs im Auftrag des Finanzministeriums, betont, dass Mäzenatentum und Stiftungen synonym zu Synergien und Interdependenzen privater und öffentlicher Gelder stehen müssen. Die Kulturpolitik, dies zeigt sich im stetig steigenden Kulturbudget, ist und bleibt eine budgetäre Herausforderung für den Staat. Eine bloße Substitution öffentlicher Gelder durch private Finanzierungsquellen soll gerade nicht geschehen.[285]

---

[282] Von 1996 bis 2002, bis zu seiner Ernennung zum Kulturminister, ist J.-J. Aillagon Direktor des *Centre Pompidou*. (vgl. *Historique du Ministère de la Culture et de la Communication*, http://www.culture.gouv.fr)

[283] Vgl. Anhang B.2: G.-O. Robic, *Ministère de la Culture et de la Communication.*

[284] Vgl. Les conférences de presse et discours de Jean-Jacques Aillagon - 2002 / 2004 : Le Premier Ministre et Jean-Jacques Aillagon ont présenté un plan pour la relance du mécénat et des fondations, 17 décembre 2002. (http://www.culture.gouv.fr)

[285] Vgl. Archives du serveur – discours: Discours d'Alain Lambert, ministre délégué au Budget et à la Réforme Budgétaire. Colloque mécénat: financement privé et public de la culture en France et aux Etats-Unis, 7 mars 2003. (http://www.finances.gouv.fr)

Das Gesetz ergänzt in gewisser Weise die Dezentralisierungsbestrebungen. Gemeinsam mit der wachsenden Bedeutung der Städte und Regionen fördert die Kulturphilanthropie Verantwortungsbewusstsein, Transparenz und Wirksamkeit neuer Kulturakteure und -aktionen und ermöglicht anstelle einer *culture de suspicion* eine *culture de confiance* (J. Chirac) zwischen Unternehmen, Privatpersonen, Vereinigungen und dem *État culturel*. Zudem fördert sie die Wahrnehmung des lokalen Kulturerbes und leistet einen Beitrag für das lokale Identitätsbewusstsein.[286] Ziel der Regierung ist es, für einen Wandel der Mentalitäten der Zivilgesellschaft mit einem modernen und vorbildlichen Steuerrechtsrahmen Vertrauen und Anerkennung auszusprechen.[287] Unter dem Leitmotiv *„l'État n'a plus le monopole de l'intérêt général"* versammeln sich auf Initiative des Kulturministers Aillagon der *Premier ministre* und vier weitere Minister zu einem interministeriellen Kooperationsprojekt. Zu den Beteiligten gehören u. a. der damalige Innenminister Nicolas Sarkozy und Finanzminister Francis Mer. Über die Vorbereitungen in Form von Studien und intensiven Auseinandersetzungen mit betroffenen Akteuren aus Kultur, Wirtschaft und Gesellschaft hinaus, resultiert der Entwurf zur *Loi Aillagon* aus einer intensiven Zusammenarbeit mit der ADMICAL, die im Bereich des Mäzenatentums an der Seite des Staates weiterhin eine zentrale Rolle spielt. Bereits im Januar 2002 erarbeitet das *Comité de Réflexion* der ADMICAL Vorschläge, die zum Teil einige Monate später ihren Niederschlag im Gesetzestext finden. Auf die Vorstellung der zwölf wichtigsten Maßnahmen Ende 2002 folgen jeweils zwei Lesungen in Parlament und Senat. Auffällig ist, dass die jeweiligen Abänderungsanträge beider Kammern überwiegend Erweiterungen der Bestimmungen vorsehen, darunter die Erhöhung des Freibetrags für Stiftungen von 30.000€ auf 50.000€ und die Vereinfachung des Verfahrensablaufs für die Anerkennung der *utilité publique*.[288] Am 01. August 2003 schließlich unterzeichnet der Staatspräsident Jacques Chirac den Gesetzestext.[289]

---

[286] Vgl. ebd.

[287] Vgl. *Les conférences de presse et discours de Jean-Jacques Aillagon - 2002 / 2004 : Discours de Jean-Jacques Aillagon lors de la deuxième lecture de la réforme du mécénat devant l'Assemblée nationale, 7 juillet 2003.* (http://www.culture.gouv.fr)

[288] Vgl. *Rapports Hénart* vom 12. März und 1. Juli 2003, Assemblée Nationale; *Rapports* Gaillard vom 7. Mai und 17. Juli 2003, Sénat.

[289] Vgl. *Centre français des fondations : Fiche 3 : Présentation des douze mesures.* (http://www.centre-français-fondations.org); ADMICAL 2003.

Tabelle 5: Die zwölf zentralen Maßnahmen der *Loi Aillagon*

	Maßnahmen
A. **Mäzenatentum der *Privatpersonen*: Verbesserung der Steuervorteile**	1) Anhebung der steuerlichen Abzugsmöglichkeit von Spenden an gemeinnützige Einrichtungen (Vereinigungen und Stiftungen) **von 50% auf 60%** der Spende. 2) Anhebung der Obergrenze der Abzugsmöglichkeit **von 10% auf 20%** des zu versteuernden Einkommens. 3) Möglichkeit die Spenden, welche die 20% überschreiten, von der Steuer über fünf Jahre abzuziehen (zur Begünstigung großer Spendenbeträge und der Stiftungsgründung). 4) Vereinfachung der temporären Leihgabe mit Nutzungsrecht an eine gemeinnützige Einrichtung. 5) Abzugsmöglichkeit der an eine gemeinnützige Einrichtung gerichteten Spende von der Bemessungsgrundlage der Erbschaftssteuer.
B. **Mäzenatentum der *Unternehmen*: Verdopplung des Steuervorteils**	6) Anhebung der steuerlichen Abzugsmöglichkeit von Spenden **von 33% auf 60%**. 7) Vereinheitlichung und Anhebung der Obergrenze der Abzugsmöglichkeit **von 2,25‰ bzw. 3,25‰ auf 5‰** des Umsatzes. 8) Für die Mitarbeiter des Unternehmens steuerliche Abzugsfähigkeit von Spenden an die unternehmenseigene Stiftung bis max. 60%. [siehe 1)]
C. **Steuer-erleichterungen für *Stiftungen***	9) Verdopplung des Freibetrags der Körperschaftssteuer für Einkünfte aus der Kapitalverwaltung **von 15.000€ auf 50.000€**. 10) Im Falle von Erbenlosigkeit Übertragung eines Teils des Ertrags aus dem Nachlass auf die *Fondation du Patrimoine*.
D. **Beschleunigung und Vereinfachung der *reconnaissance d'utilité publique***	11) Beschleunigung des Verfahrens der *reconnaissance d'utilité publique* für Vereinigungen und Stiftungen **von durchschnittlich 18 Monaten auf 6 Monate**. 12) Vereinfachung der Gründungs- und Betriebsbedingungen der FRUP. a. Möglichkeit statt einer Kapitalausstattung zur Stiftungsgründung diese innerhalb von zehn Jahren über mehrere Zahlungen zu verteilen. b. Möglichkeit, die Stiftungslaufzeit auf fünf Jahre zu beschränken.

Quelle: „Présentation du plan gouvernemental sur le mécénat et les fondations." In: Tronquoy, Philippe (Hrsg.): *Les Cahiers français : Culture, État et marché*. (Paris), (janvier-février 2003) 312, S.61

5.3 Die Evaluation des Reformerfolgs

Der Reformerfolg hängt anschließend in hohem Maße von der Kommunikation des neuen Gesetzestextes ab. Mit dessen Inkrafttreten wurde zu diesem Zweck im Kulturministerium die Abteilung *Mission mécénat* gegründet. Ihre Aufgabe bestand zunächst darin, durch eine „Werbekampagne" mit Hilfe von Broschüren und Faltblättern, der Gestaltung einer eigenen Homepage, der Organisation von Konferenzen und Informationsveranstaltungen usw., die Öffentlichkeit und die Wirtschaft über die neuen steuerrechtlichen Bedingungen zu informieren sowie für

die Bedeutung, Möglichkeiten und Chancen des Mäzenatentums zu sensibilisieren. Heute besteht ihre Mission darin, eine Annäherung zwischen den zwei Welten Kultur und Wirtschaft zu entwickeln und zu diesem Zweck verschiedene Informationsnetzwerke zu gründen und zu pflegen. Unter der Direktion des ersten „*Monsieur Mécénat*“, François Erlenbach, sollten vier verschiedene *Réseaux* entstehen: ein *Réseau culturel*, ein *Réseau institutionell*, ein *Réseau des notaires et experts-comptables* und ein viertes *Réseau des avocats*. Die Kooperation mit ausgewählten Partnern dieser vier Bereiche soll einen intensiven Austausch im Rahmen eines flächendeckenden und interprofessionellen Netzwerkes ermöglichen.[290]

Das federführende Kulturministerium sieht sich selbst in der besonderen Verantwortung für die Entwicklung und Förderung des Mäzenatentums, denn erst der Einstellungswandel ist der entscheidende Punkt für einen dauerhaften Paradigmenwechsel in der privaten Kulturförderung. Als eine weitere öffentlichkeitswirksame Maßnahme führt es zur Ehrung besonders großzügiger Mäzene die Auszeichnung des „*Donateur“* bzw. „*Mécène du Ministère de la Culture“* sowie für ganz besonders großzügige Mäzene des „*Grand donateur*“ bzw. „*Grand mécène du Ministère de la culture*“ ein.[291] Auch die öffentlich-private Kooperation mit der ADMICAL wird nach über 20 Jahren inoffizieller Zusammenarbeit mit der Unterzeichnung eines Partnerschaftsvertrages besiegelt und institutionalisiert.[292] Ziel der Erweiterung der Steuervorteile, der Reduktion von Komplexitäten und der intensiven Aufklärungsarbeit ist es, den Bürgern und Unternehmen zu ermöglichen, sich unabhängig und eigenständig in die Gestaltung der Zivilgesellschaft einzubringen.[293]

Wie hat sich seither die Praxis der privaten Kulturförderung, genauer das kulturelle Mäzenatentum quantitativ und bezogen auf die Mentalitäten entwickelt?

Die Tradition des staatlichen Monopols in der Gestaltung gemeinnütziger Angelegenheiten, die Präferenz für Institutionen, die Verankerung einer Kulturpolitik mit elitären Zügen, der Staat als Legitimationsinstanz kulturell bedeutsamer Werte und Kunstwerke, die zentrale Bedeutung des identitätsstiftenden Kulturerbes und

---

[290] Vgl. Mérigaud 2006: 35; Vgl. Anhang B.2: G.-O. Robic, *Ministère de la Culture et de la Communication.*

[291] Vgl. Fondations.org (http://www.fondations.org).

[292] Vgl. Les conférences de presse et discours de Jean-Jacques Aillagon - 2002 / 2004 : Le Premier Ministre et Jean-Jacques Aillagon ont présenté un plan pour la relance du mécénat et des fondations, 17 décembre 2002. (http://www.culture.gouv.fr)

[293] Vgl. ebd.

der Kulturförderung als Demokratieförderung, all das sind Faktoren, die möglicherweise zunächst am langfristigen Erfolg des Reformvorstoßes zweifeln lassen. Doch gehen auch Einflüsse aus von einer Reihe moderner, sozialer und ökonomischer, endogener und exogener Entwicklungen, der Europäisierung, der Globalisierung und des gesellschaftlichen Paradigmenwandels. Aufeinanderprallen und Wechselwirkungen von Tradition und Moderne, des „französischen Identitätsmodells“ und der Zweiten Moderne, bilden einen interessanten, dynamischen Kontext für die Analyse der Auswirkungen der Reform, auf der Seite der Unternehmen und auf der der Privatpersonen.

5.3.1 Ein Aufschwung im Mäzenatentum der Unternehmen

> *Point de rencontre entre deux mondes qui souvent s'ignorent, le mécénat culturel est un véritable partenariat qui favorise l'enrichissement mutuel, tout en répondant aux besoins respectifs des entreprises et des acteurs culturels.* [294]

Im Mäzenatentum der Unternehmen ist seit 2004 ein deutlicher Aufschwung zu verzeichnen. Zwar steigen Budget, Aktionen und die Anzahl der Unternehmen bereits in den neunziger Jahren[295] konstant an, die Entwicklung des Jahresbudgets der mäzenatischen Kulturförderung aller Unternehmen macht jedoch zwischen 2002 und 2005 einen deutlichen Sprung. Nach einer Phase des leichten Rückgangs des Mäzenatentums zwischen 2000 und 2002 in fast allen Bereichen mit Ausnahme der Solidarität – mitverantwortlich für diese Situation ist die globale Rezession nach den Ereignissen des 11. Septembers – steigen die Ausgaben im Bereich der Kultur 2005 auf das Niveau der Gesamtförderausgaben von 2002 auf 340 Mio. €.[296]

---

[294] Le pavé dans la mare: *Le mécénat culturel*, auf: http://www.pavedanslamare.org.
[295] Vgl. ADMICAL 2004; siehe Anhang A.8: Auswertung des Mäzenatentums der Unternehmen.
[296] Vgl. Tabelle 6: Entwicklung des Mäzenatentums der Unternehmen (2000-2005)

Tabelle 6: Entwicklung des Mäzenatentums der Unternehmen (2000-2005)

	2002 (2000)[1]		2005[2]	
	Allgemein	**Kultur**	**Allgemein**	**Kultur**
Anzahl der Mäzen-unter-nehmen	**Solidarität**: 75 (90) **Umwelt**: 600 (550)	1060 (1200)	Allgemein: 18%*, entspricht ca. 800 Unternehmen Solidarität: 66% Umwelt: 19%	52% (ADMICAL), entspricht ca. 400 Unternehmen (OpinionWay[3]: 82%)
Budget	**Allgemein**: 343 Mio. € (342 Mio. €) **Solidarität**: 14 Mio. € (13 Mio. €) **Umwelt**: 134 Mio. € (130 Mio. €)	**195 Mio. €** (2000: 198 Mio. €) (1990: 190 Mio. €)	**1 Mrd. €** Solidarität: 55% Umwelt: 5%	34% (ADMICAL), entspricht ca. **340 Mio. €**

* Unternehmen mit über 200 Arbeitnehmern; Filialen aufgeführter Unternehmen werden nicht einzeln berücksichtigt

[1] Quelle: RSE-News 2004 (http://www.rsenews.com); Entreprise citoyenne 2004 (http://www.entreprise-citoyenne.com)
[2] Quelle: ADMICAL 2006 (Dossier de presse); ADMICAL 2007
[3] Quelle: CNCC 2007 (Sondage OpinionWay)

Zwar ist der Vergleich von Studienergebnissen unterschiedlicher Institute nicht unproblematisch,[297] dennoch bestätigt die Anzahl der Mäzenunternehmen eine weitere interessante Entwicklung der Fördergelder. Seit 2004[298] überholt der Bereich der Solidarität den der Kultur in der Anzahl der Unternehmen wie auch der Höhe der Fördersummen.[299] Die drei Interventionsbereiche Solidarität, Kultur und Umwelt erfreuen sich jedoch konstant der größten Beliebtheit. Deren Auswertung zeigt, dass viele Unternehmen sich erstens gleichzeitig in mehreren Bereichen engagieren und zweitens zunehmend so genanntes *mécénat croisé*[300] betreiben. Die Summe der Mäzenunternehmen mit mehr als 200 Mitarbeitern beträgt mit 18%

[297] Die Problematik besteht in diesem Fall im Vergleich der Summe der Unternehmen in der Kulturförderung, welche aufgrund der unterschiedlichen Erhebungsgrundlagen von 2000 bzw. 2002 und 2005 jeweils erheblich schwankt Von 2005 an führt ADMICAL ihre Umfragen gemeinsam mit einem der größten Meinungsforschungsinstitute Frankreichs *Conseils Sondages Analyses* (CSA) durch. (vgl. ADMICAL/ CSA 2007: 3)
[298] Dieser Umschwung erklärt sich durch die große Welle der Solidarität und Spendenbereitschaft nach der Tsunami-Katastrophe im Dezember 2004. (vgl. ADMICAL/ CSA 2007: 3)
[299] Siehe Anhang A.8: Auswertung des Mäzenatentums der Unternehmen
[300] Darunter ist eine Aktion zu verstehen, die zugleich zwei oder mehrere Bereiche integriert, wie z.B. eine Kulturaktion zur Sensibilisierung für den Umweltschutz. (vgl. ADMICAL/ CSA 2007: 11)

knapp ein Fünftel und belegt vor dem Hintergrund des quasi inexistenten Mäzenatentums in den Siebzigern ebenfalls einen Aufschwung der unternehmerischen Kulturförderung.[301]

Von diesen 18% der Unternehmen sind wiederum 53% kleine und mittelständische Unternehmen, Zeichen für eine Entwicklung vom Mäzenatentum als Imagestrategie großer Unternehmen zum *mécénat de proximité*.[303] Ebenso hat sich das unternehmerische gemeinnützige Engagement von der Hauptstadt gelöst, nur noch 43% dieser Unternehmen haben ihren Sitz in Paris.[304]

Abbildung 3: Restauration des Spiegelsaals (Schloss Versailles)[302]

Die Verteilung auf die einzelnen Branchen hingegen bestätigt eine jahrhundertealte Tradition. Wenn auch inzwischen alle Bereiche vertreten sind, bilden weiterhin die historisch bedeutsamen Mäzene der Dienstleistungen mit 39% der Unternehmen, darin besonders die Finanzdienstleistungen, die Spitze. Sie sind nicht nur am zahlreichsten, sondern investieren mit 72% der Gesamtausgaben auch die größten Summen.[305] Die klassische Form des Mäzenatentums bleibt weiter dominant, denn 88% der Unternehmen erbringen finanzielle Leistungen. Dennoch ist ein Trend hin zu neuen Formen des Engagements zu verzeichnen, in Form von Sachleistungen (31%) und Dienstleistungen (31%), dem *mécénat de compétence*. Gerade Letzteres nimmt stark zu und wandelt das traditionelle Verständnis des Mäzenatentums, die bloße „Scheckübergabe“ in eine aktive Partnerschaft und Zusammenarbeit, in ein *mécénat d'initiative*. Immer häufiger erklären sich Mitarbeiter der Unternehmen bereit, ihr Wissen und ihre Fertigkeiten einer gemeinnützigen Aktion zur Verfügung zu stellen.[306]

---

[301] Vgl. ADMICAL/ CSA 2007: 6.
[302] Bildquelle: Vinci, Grand Mécène du Ministère de la Culture et de la Communication: *La première restauration intégrale de la galerie des Glace*. (http://www.vinci.com/mecenat.nsf/web/travaux-securite.htm, 12.09.07)
[303] Vgl. Erlenbach 2006; ADMICAL/ CSA 2007: 7.
[304] Vgl. ADMICAL/ CSA 2007: 8.
[305] Vgl. ebd. S.7, 9.
[306] Vgl. ebd. S.12.

Diese quantitativen Entwicklungen dürfen allerdings nicht direkt den neuen Steuervorteilen zugeschrieben werden. Nach der ADMICAL-Studie von 2005 erklären bloß 55% der Unternehmen, von den Steuervorteilen profitiert zu haben, lediglich 52% sehen in den Maßnahmen einen Anreiz. Nach der Studie OpinionWay 2007[307] deklarieren 29% der nicht mäzenatisch tätigen Unternehmen und 20% der mäzenatisch aktiven Unternehmen die Steuerabzüge zu einem „Ziel" des unternehmerischen Mäzenatentums. Die Steuervergünstigungen rangieren bei beiden Gruppen somit auf dem vorletzten Platz in der Zielhierarchie. Während für die erste Gruppe die interne Kohäsion und Mobilisation an erster Stelle stehen, ist es für letztere die gesellschaftliche Verantwortung des Unternehmens. Einen Anreiz für ein Engagement im Mäzenatentum sehen Letztere vor allem in der Existenz einer privat-staatlichen Partnerschaft der potentiell begünstigten Vereinigung (40%) und in ausführlicheren Informationen über das Vereins- und Stiftungswesen (40%). Nicht mäzenatisch engagierte Unternehmen sehen ebenfalls in der Informationspolitik (49%) und auch in Steuervorteilen (47%) das größte Potential zur Förderung des Mäzenatentums. Auf die umgekehrte Frage, aus welchen Gründen Unternehmen das Mäzenatentum nicht in Erwägung ziehen bzw. ziehen könnten, geben die nicht mäzenatisch tätigen Unternehmen an erster Stelle mit 43% zeitliche Gründe und mit 35% ein Informationsdefizit an, die Mäzenunternehmen mit 49% Kostengründe. Schließlich stellt sich die Frage nach der Höhe des Budgets als sehr aufschlussreich heraus. Während die erste Gruppe der Unternehmen mit 67% bereit wäre, höchstens 50.000€ aufzuwenden, geben die mäzenatisch tätigen Unternehmen mit 62% an, 50.000€ und mehr in das Mäzenatentum zu investieren.[308]

Die Auswirkungen der *Loi Aillagon* für das Mäzenatentum der Unternehmen lassen sich wie folgt zusammenfassen:[309]

- Die Steuervorteile haben nicht bewirkt, dass sich mehr Unternehmen engagieren, sondern, dass die Unternehmen, die sich bereits im Mäzenatentum betätigen, mehr geben.

---

[307] Die Datenbasis besteht aus 302 Unternehmen, die kein Mäzenatentum betreiben und 50 Mäzenunternehmen, die Erhebung wurde im Dezember 2006 durchgeführt. (vgl. CNCC 2007, Sondage OpinionWay)

[308] Vgl. CNCC 2007.

[309] Vgl. Anhang B.2: G.-O. Robic, *Ministère de la Culture et de la Communication*.

- Die *Loi Aillagon* wirkt wie ein *catalyseur.*[310] Sie beschleunigt, verbessert und erweitert die Realisierung kultureller Projekte.
- Die Steuerermäßigungen sind nicht Auslöser mäzenatische Kulturförderung, sondern sie beschleunigen diese.[311]
- Die Entwicklung des Dienstleistungsmäzenatentums (*mécénat de compétence*) steht für eine neue Förderungslogik: von der einfachen „Scheckübergabe" zu einem verantwortungsbewussten Engagement in der Gesellschaft.
- Vor 2003 unterzeichneten die Museen noch zwischen 60-80% Sponsorenverträge und 20-40% *conventions de mécénat*. Die neuen steuerrechtlichen Rahmenbedingungen haben eine Umkehrung dieses Verhältnisses bewirkt.

Es zeigt sich auf der Basis der hier analysierten Studien[312], dass die Steuervorteile alleine nicht ausreichen, um ein Umdenken und einen Wandel der Einstellungen gegenüber der privaten Kulturförderung zu bewirken. Die *Loi Aillagon* hat alleine nicht die Überzeugungskraft, neue Akteure für das kulturelle Mäzenatentum zu gewinnen. Trotz der umfangreichen Aufklärungsarbeit der *Mission mécénat* und *ADMICAL*, die bereits erste Erfolge verzeichnen können, bleibt noch Überzeugungsarbeit zu leisten. Das bestätigen auch die Umfragewerte im Zusammenhang mit Wichtigkeit und Niveau des Informationsgrades.[313]

Interessant in diesem Zusammenhang ist es auch, die Entwicklung der Mentalitäten im Kulturbetrieb zu beobachten. Ob Museumskurator, Verwalter einer prestige-trächtigen Kultureinrichtung oder Kulturprojektträger: Frankreichs Kulturakteure gelten in der öffentlichen Meinung als konservativ und besonders verschlossen gegenüber privaten Subventionen nach der Devise: „*Dans le fond, on vit bien avec nos subventions, pourquoi aller chercher ailleurs?*"[314] Die Verbreitung des Mäzenatentums, allen voran in den großen nationalen Museen der Hauptstadt, hat jedoch dazu geführt, dass nun auch innerhalb des Kulturbetriebs ein Umdenken

---

[310] Vgl. Anhang B.2: G.-O. Robic, *Ministère de la Culture et de la Communication.*
[311] Vgl. ADMICAL/ CSA 2007: 13.
[312] In den letzten Jahren sind im Zusammenhang mit den Auswirkungen der *Loi Aillagon* eine Vielzahl von Studien unterschiedlicher Institute erschienen. Da zwischen den Ergebnissen erhebliche Heterogenität besteht, hat das Kulturministerium selbst eine umfassende Studie in Auftrag gegeben. Die Datenerhebung ist für diesen Herbst/ Winter (2007) geplant, die Auswertung wird für Sommer 2008 erwartet. (Vgl. Anhang B.2: G.-O. Robic, *Ministère de la Culture et de la Communication*.)
[313] Vgl. CNCC 2007.
[314] Erlenbach 2006; vgl. Anhang B.1: N. Sauvanet, ADMICAL.

stattfindet und die Vorzüge der unternehmerischen Kulturförderung erkannt werden. Bisher als Nachteil empfunden, werden sie schließlich als Vorteil erkannt.[315] Beispielsweise ermöglicht ein Mäzenunternehmen, das seine Beteiligung an einer Kunstausstellung publik macht, ein anderes Publikum zu sensibilisieren, angefangen bei den Mitarbeitern des Unternehmens. Schließlich ermöglicht selbst die häufig vertraglich vereinbarte Projektevaluation, zunächst eine unangenehme Verpflichtung und Belastung, dem Projektträger, aus den eigenen Ergebnissen zu lernen. Jede partnerschaftliche Zusammenarbeit setzt sich schließlich aus mindestens zwei Parteien zusammen, die beide Verantwortung für den Erfolg bzw. Misserfolg des Projektes tragen, von dem letztendlich der Wandel der Einstellungen in erheblichem Maße abhängt.[316]

5.3.2 Die Erfolgsgeschichte der französischen Kunstschätze

Abbildung 4: Vestale (J.-A. Houdon), 1787[317]

Als besonders erfolgreich stellt sich die Ausweitung der Steuervorteile beim Ankauf eines *trésor national* bzw. eines *bien culturel d'intérêt majeur pour le patrimoine national* sowie die Lockerung der Ausstellungspflicht der erworbenen Werke heraus. Mittels des dreijährigen Vorkaufsrechts des Staates ist es dem *État culturel* gelungen, innerhalb von drei Jahren 187 Kunstwerke auf französischem Gebiet zu halten. Insgesamt nutzten 19 Unternehmen 25 Mal die steuerlichen Abzugsmöglichkeiten in Höhe von 90% des Kaufpreises. Die Kunstwerke mit einem Gesamtwert von über 66 Mio. € kamen 17 Museen und Schlössern zugute. Zu den wichtigsten Ankäufen gehören der Erwerb von 130 Zeichnungen zugunsten des Louvre und weiterer Museen, unter anderem in Lille, Orléans und Rennes, durch die *Carrefour*-Gruppe für eine Gesamtsumme von 11,3 Mio. € im Mai 2004. Außerdem erwarb *Axa* 2004 eine Skulptur von

---

315 Vgl. Anhang B.2: G.-O. Robic, *Ministère de la Culture et de la Communication*.
316 Vgl. ebd.
317 Bildquelle: AXA, l'Art et l'assurance: *AXA offre La Vestale de Houdon. Un nouveau trésor national pour le Groupe AXA.* (http://www.axa-art.fr/Liste3.asp?identifiantRubrique=2&lstSousRubrique=2, 12.09.07)

Houdon im Wert von 9 Mio. €[318] sowie für 11 Mio. € ein Porträt des *Duc d'Orléans* von J.-A. Ingres im Jahr darauf.[319]

Diese steuerliche Förderung von Kunsterwerbungen, die in ähnlicher Form lediglich in Schweden noch mal existiert, hat allerdings eine Kehrseite. Da sich die Unternehmen einen größtmöglichen Einfluss auf ihr Image erhoffen, erhalten die großen nationalen Museen die Mehrzahl der Kunstankäufe, insbesondere der Louvre. Frankreichs größte Kunstsammlung profitiert alleine von 13 der 25 Erwerbungen, davon sieben *trésors nationaux* und sechs *oeuvre d'intérêt majeur*. So kollidiert der Erfolg der neuen Bestimmungen zum aktuellen Zeitpunkt mit einem akuten Ausstellungsplatzmangel in den bedeutendsten Museen Frankreichs. Da beispielsweise der Louvre, und eine Reihe weiterer Museen, bereits heute nur knapp ein Fünftel seines Bestands aus Platzgründen ausstellen, bekommt die Öffentlichkeit schließlich viele dieser nationalen Schätze nicht zu sehen. Damit diese aussichtsreichen Maßnahmen, *trésor national* und *bien culturel d'intérêt majeur*, in Zukunft tatsächlich von einem „Unternehmensnutzen" zu einem „Gemeinnutzen" werden, müssen nun die notwendigen Ausstellungsräume geschaffen werden. Dann kann auch in diesem Fall das Grundprinzip des Mäzenatentums, das Gleichgewicht *gagnant-gagnant* zwischen Staat, Öffentlichkeit und Wirtschaft, wieder hergestellt werden.[320]

5.3.3 Die Kulturstiftungen – „Opfer" der globalisierten Gesellschaft

Das französische Stiftungswesen des 20. Jahrhunderts entwickelt sich im Schatten des Vereinswesens. So existieren im Jahr 2002 über 800.000 Vereinigungen, die *associations reconnues d'utilité publique* (ARUP), dagegen jedoch nur knapp 2.000 Stiftungen. Diese Diskrepanz erklärt sich vor allem durch die Unterschiede in den Gründungs- und Führungsmodalitäten.[321] Die Vereinigungen sind nach der *Loi 1901-07-01 relative au contrat d'association* im Vergleich zu den Stiftungen flexibler und unabhängiger von staatlichen Kontrollmechanismen organisiert. Das Stiftungsrecht hingegen unterstellt diese *a priori* der staatlichen Kontrolle und den

---

[318] Siehe Abbildung 4: Vestale (J.-A. Houdon), 1787.
[319] Vgl. ADMICAL 2007: *Liste des trésors nationaux et œuvres d'intérêt majeur au 10/02/2007*.
[320] Vgl. Anhang B.1: N. Sauvanet, ADMICAL;
vgl. Anhang B.2: G.-O. Robic, *Ministère de la Culture et de la Communication.*
[321] Vgl. *Rapport Hénart* vom 13. März 2003 (http://www.assemblee-nationale.fr).

beiden Prinzipien der Unwiederbringlichkeit der Mittel und Dauerhaftigkeit[322].

Tabelle 7: Vergleich zwischen ARUP und FRUP

	ARUP	FRUP
Anerkennungs-Modalitäten	Dekret des *Conseil d'État*	Dekret des *Conseil d'État*
Staatliche Kontrolle	Permanentes „Besuchsrecht" des Staatsvertreter	Der Aufsichtsrat besteht zu mindestens einem **Drittel** aus **Staatsvertretern**.
Buchführungs- & Bilanzpflicht	➢ Pflicht zur Aufstellung von Bilanz, Erfolgsrechnung und Anhang ➢ Ein Rechnungsprüfer ist nur dann zwingend, wenn die Vereinigung berechtigt ist, Überweisungen für andere gemeinnützige Einrichtungen zu erhalten.	➢ Pflicht zur Aufstellung von Bilanz, Erfolgsrechnung und Anhang ➢ Der **Rechnungsprüfer** erhält ein Informations- und Untersuchungsrecht sowie ein Teilnahmerecht für die Sitzungen des Aufsichtsrats.
Konten-übertragung	Jedes Jahr werden dem **Präfekten**, dem **Innenministerium** und dem jew. **betroffenen Ministerium** die Konten übertragen (inkl. Jahresbericht und Verwendung der öffentlichen Subventionen).	Jahresbericht, Budgetprognose und Konten werden jedes Jahr dem **Präfekten**, **Innenministerium** und dem jew. **betroffenen Ministerium** übertragen.
Geschäfts-ordnung	Zustimmung des **Innenministeriums**	Zustimmung des **Innenministeriums**
Status-änderung	➢ Bekanntgabe mind. 3 Monate im voraus ➢ Gilt erst nach Zustimmung des **Innenministeriums** (und Bescheid des *Conseil d'État*)	➢ Zwei Beratungen des Aufsichtsrates in Folge sind notwendig ➢ Gilt erst nach Zustimmung des **Innenministeriums** (und Bescheid des *Conseil d'État)*
Annahme von Spenden & Nachlässen	➢ Erlaubnis des Präfekten ➢ Im Falle einer Anfechtung durch einen Erben entscheidet der *Conseil d'État* per Dekret	➢ Erlaubnis des Präfekten (bis max. 0,76 Mio. €) ➢ Erlaubnis des **Innenministeriums** bei Überschreitung

Quelle: *Rapport Hénart* vom 12. März 2003 (http://www.assemblee-nationale.fr)

Schwerfälligkeit und Komplexität der Verfahren haben die Verbreitung der Stiftungen stark gebremst, folglich herrscht auch in der Gesellschaft wenig Kenntnis über ihre Tätigkeit und Partikularitäten in Abgrenzung zu den Vereinigungen.[323] Die erste Studie zur französischen Stiftungslandschaft erschien 2005 und wurde von der FDF für das Referenzjahr 2001 durchgeführt.[324] Seither sind eine Fülle von weiteren Studien veröffentlicht worden. Im Stiftungswesen haben sich als neue Akteure vor

[322] Im europäischen Vergleich ist das Prinzip der Dauerhaftigkeit der Stiftungen eine französische Besonderheit. (vgl. *Rapport Hénart* vom 12.März 2003)
[323] Vgl. Tchernonog 2005.
[324] Vgl. Fondation de France/ Observatoire 2005.

allem die Unternehmen hervorgetan, weshalb der Erfolg der *Loi Aillagon* sich besonders deutlich an der Entwicklung des Stiftungstyps der FE[325], der 1990 eingeführten Rechtsform, messen lässt. Aus diesem Grund und da folgende Studien sich sehr gut zur statistischen Auswertung eignen, entspringen die Analysewerte einer Folgestudie der FDF (allgemeines Stiftungswesen) zum einen und zwei weiteren Studien der Beratungsgesellschaft *Ernst & Young* mit Unterstützung des CFF (*Centre français des fondations*) 2004 und 2007 zum anderen.[326]

---

[325] Die FE ist jedoch nur eine Alternative der Rechtsform für Unternehmensstiftungen. Die FRUP und FA sind ebenfalls Möglichkeiten, die den Unternehmen bei der Stiftungsgründung offen stehen.

[326] Da es sich um zwei Studien, FDF und E&Y, mit unterschiedlicher Datenbasis und Methodik handelt, treten gelegentlich Abweichungen auf:
vgl. FDF/ Observatoire 2006;
vgl. E&Y/ CFF 2004 und 2006.

Tabelle 8: Auswertung des Stiftungserfolgs

	FDF/ Observatoire 2005[1]	FDF/ Observatoire 2006[2]	Ernst & Young: Panorama des Fondations d'Entreprise[3]
Referenz-jahr	**2001*** * Werte in € umgerechnet	**2005/2006**	**2006 [2004]**
Daten-basis	634 Stiftungen 406 FRUP, 17 FE, 211 FA	107 Stiftungen	51 FE*
Anzahl der Stiftg./ Gründg.	1109 Stiftungen → davon 471 FRUP **67 FE** 571 FA* * ohne Institut de France	Stiftungsgründungen FE ⇔ FA 1993-2003 **Ø 5 FE/Jahr** ⇔ FA Ø 2,5 2003: **4 FE** ⇔ 1 FA 2004: **17 FE** ⇔ 3 FA 2005: **19 FE** ⇔ 5 FA	Stiftungsgründungen FE 2001: **6 FE** 2002: **10 FE** 2003: **4 FE** 2004: **18 FE** 2005: **20 FE** 2006: **31 FE** Insgesamt 2006: **133 FE**
Alter der Stiftg.	> 1900: 7% 1900-1990: 48% > 1990: 45%		**< 5 Jahre: 63%** 5-10 Jahre: 20% > 10 Jahre: 17%
Budget der Stiftg.		Durchschnittsbudget/ Stiftg. 2002: 484.000 € 2003: 487.000 € 2004: 608.000 € 2005: 770.000 €	Gründungsjahr & Budget (PAP[327]) 2005: ⅓ der FE > 500.000 €. 2006: ½ der FE > 500.000 €.
Gründe der FE	1. Mäzenatentum als Instrument der int. Unternehmenskommunikation 2. Wachsende Nachfrage **3. Von den steuerlichen Vorteilen profitieren**	Steuervorteile an fünfter bzw. sechster Stelle von sieben möglichen Antworten. (vgl. CNCC (2007): *Sondage OpinionWay*)	
Kultur & Anzahl der Stiftg.	FRUP 19% FE 15% FA 23% Insgesamt: **21%** **(1. Stelle)**	**23% (1. Stelle)**	Gründungen 2004 und 2006: 2004: 4 FE (1. Stelle) 2006: **7 FE (2. Stelle)** (1. Stelle) Soziales 49% **(2. Stelle) Kultur 29%** (3. Stelle) Umwelt 24%
Kultur & Budget der Stiftg.	FRUP 2,5% (75,655 Mio. €) FE 51,0% (20,859 Mio. €) FA 30,2% (21,714 Mio. €) Insgesamt: **3,9%** bzw. 120 Mio. €	**15% (3. Stelle)**	
Internat. Vgl.[4]	(1) Schweden (2002) (2) Deutschland (2000) (3) GB (2001) […] **(7) Frankreich (2001)**	11.503 10.085 8.800 **1.109**	(1) Deutschland (1999) (2) Italien (1999) (3) GB (2001-02) **(4) Frankreich (2001)** […] 35.000.000.000 € 4.848.597.045 € 3.231.100.000 € **3.139.000.000 €**

[1] Quelle: FDF/ Observatoire (2005): *Enquête nationale auprès des fondations.*
[2] Quelle: FDF/ Observatoire (2006): *La contribution des entreprises au secteur des fondations françaises.*
[3] Quelle: Ernst&Young (2007): *Édition 2007. Une montée en puissance des créations et des ressources allouées.*
Ernst&Young (2004): *Le Panorama 2004 des fondations d'entreprise : La Loi Aillagon, accélérateur de création ?*
[4] Quelle: FDF/ Observatoire (2005): *Enquête nationale auprès des fondations.*

[327] Vgl. Tabelle 3: Vergleich der Modalitäten von FRUP und FE. (S.72)

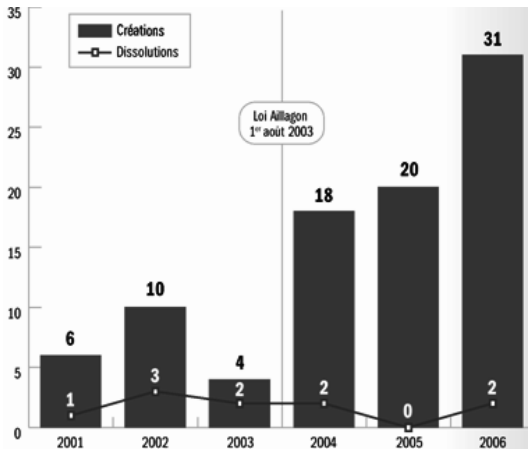
Trotz der Abweichungen der Studienergebnisse ist von 2004 an eine deutliche Zunahme der Stiftungsgründungen zu verzeichnen. Während bis 2003 im Durchschnitt noch fünf FE im Jahr gegründet werden, sind es im Zeitraum 2004 bis 2006 23 Unternehmensstiftungen pro Jahr. Hieraus ergibt sich das sinkende Durchschnittsalter der Stiftungen. 2001 sind über die Hälfte der Stiftungen älter als 10 Jahre, 2006 sind es von den FE nur noch 17%. Um von einem Aufschwung des Stiftungswesens sprechen zu können, ist weiterhin die budgetäre Entwicklung interessant. So weisen auch die durchschnittlichen Jahresbudgets der Stiftungen sowie die *Programmes d'action pluriannuel* (PAP) der FE eine deutliche Wachstumstendenz auf. Vor diesem Hintergrund, einer quantitativen und budgetären Ausweitung des Stiftungswesens in relativ kurzer Zeit ist es durchaus berechtigt, eine *prise de conscience* der Zivilgesellschaft zu vermuten. Denn es sind nicht neue Beweggründe für mäzenatisches Engagement bzw. für eine Stiftungsgründung, in geringem Maße z.B. die steuerlichen Anreize, die diesen Aufschwung verursachen, sondern die globale Verbreitung und Bewusstwerdung alter bzw. vorhandener Ideen bei „neuen" Akteuren, im Besonderen den Unternehmen. Die Argumente der internen Kommunikation und inneren Kohäsion im Spezialfall der Unternehmen, unmittelbar gefolgt von dem Wunsch nach gesellschaftlicher Verantwortungsübernahme und Befriedigung einer wachsenden Nachfrage halten sich über die Jahre unabhängig von den neuen steuerlichen Bestimmungen weit vor den Steuerbegünstigungen auf Platz eins. An erster Stelle hat der Abbau organisations- und verwaltungstechnischer – nicht ideologischer – Hindernisse das Stiftungswesen neu belebt. Speziell in der Kultur ist schließlich zu beobachten, dass im Rahmen des generellen Bedeutungszuwachses dieser Bereich im Stiftungswesen mit einem Gesamtbudget von 15% an dritter Stelle hinter Sozialem und Umwelt bzw. Bildung einen verhältnismäßig geringen Anteil ausmacht, von der Stiftungsanzahl her jedoch mit am stärksten vertreten ist. Diese Tendenz in der Kultur ist für die französischen Stiftungen im europäischen Vergleich genau umgekehrt charakteristisch. Zwar liegt Frankreichs Stiftungswesen mit 1.109 Stiftungen (2001) weit hinter Schweden (11.503 (2000)) und Deutschland (11.085 (2002)) zurück, bezüglich des aufgewandten Budgets jedoch nimmt Frankreich (2001) Platz vier von neun ein und liegt mit 3,1 Mrd. € beinahe gleichauf mit Großbritannien (2001/2002: 3,2 Mrd. €, 8.800 Stiftungen).[328]

[328] Vgl. Tabelle 7: Auswertung des Stiftungserfolgs.

Die bewusste Ablösung eines Systems „unter staatlicher Vormundschaft“ durch ein flexibles und transparentes System, die Ablösung des staatlichen „Tutors“ durch einen staatlichen „Garanten“, hat in jeder Hinsicht zu einer großen Diversität der Stiftungslandschaft geführt.[329] Unter den Gründerunternehmen sind beispielsweise Großunternehmen genauso wie KMUs (⅓)[330], Vertreter aus dem Dienstleistungsgewerbe, der Nahrungsmittelindustrie und des Transportwesens vertreten.[331] Die Vielfalt zieht sich durch die Interventionsbereiche[332] – auch wenn hier das Spitzengespann Solidarität/ Soziales & Kultur fortdauert –, und nicht zuletzt auch durch die geographische Verteilung zwischen Paris und den Regionen (½)[333]. In der Kultur stehen die Interventionsziele der Förderung des künstlerischen Schaffens und des Zugangs zu Kultur, ganz in der malrauxschen Tradition, weiterhin an erster Stelle.[334]

Als Fazit ergibt sich, dass die *Loi Aillagon* gemeinsam mit der *Loi 2002 relative aux musées de France* für große Erleichterung und Zufriedenheit von Seiten der Stifter gesorgt hat, vor allem massive Werbemaßnahmen und Öffentlichkeitsarbeit haben ein deutliches Signal gesetzt, die Gesellschaft für das Stiftungswesen sensibilisiert und einerseits das Vertrauen in die Unternehmer als Stiftungsväter bestärkt sowie andererseits bei den Unternehmen ein Umdenken bewirkt. Unternehmensstiftungen sind nicht (mehr) nur eine reine Modeerscheinung, sondern in die Unternehmensstrategie integriert. In Frankreich ist das Jahr 2004 für das Stiftungswesen *l'année charnière.*[335] Es ist allerdings zu berücksichtigen, dass über die juristischen Bedingungen hinaus sicherlich exogene Einflüsse wie der internationale und europäische Aufschwung des gemeinnützigen Engagements sowie ein konjunkturell bedingt günstiges

Tabelle 9: 2004 – *l'année charnière*



[329] Vgl. Blanc 2005 (http://www.fdf.org); Dutheil/ Couchoux 2004: Édito.
[330] Vgl. E&Y/ CFF 2007: 2.
[331] Vgl. ebd. S.11.
[332] Vgl. ebd. S.10.
[333] Vgl. ebd. S.5.
[334] Vgl. Dutheil/ Couchoux 2004: Édito.
[335] Vgl. Dutheil/ Couchoux 2007: Édito.

Investitionsklima ebenfalls eine Rolle spielen. Vielleicht entwickelt sich nach einem Jahrhundert der Vereinigungen (20. Jh.) das 21. Jahrhundert zu einem *siècle des fondations*?[336]

5.3.4 Die stete Herausforderung der kulturellen *générosité*

> *C'est donc en chargeant les citoyens de l'administration des petites affaires, bien plus qu'en leur livrant le gouvernement des grandes, qu'on les intéresse au bien public et qu'on leur fait voir le besoin qu'ils ont sans cesse les uns des autres pour le produire.* (Alexis de Tocqueville, 1835)[337]

Das Spendenwesen der Privatpersonen wird über Jahrzehnte von einem regelmäßigen Anstieg mit Ausnahme kurzer Phasen der Rückläufigkeit (z.B. 1994-1998) und Stagnation (z.B. 1999-2000) gekennzeichnet. Im Jahr 2000 wenden die Bürger knapp eine Milliarde Euro auf. Die Zahl der Haushalte, die für gemeinnützige Einrichtungen und Aktionen spenden, beläuft sich 2001 auf ca. 30%, denn *„il y aurait au minimum 70% de foyers imposables ne donnant réellement pas, du moins sous forme de chèque ou virement, à une quelconque association."*[338]

An der Situation des Kulturbetriebs, der im Gegensatz zu den Bereichen Humanitäres, Soziales und Gesundheit generell wenig von privaten Spenden profitiert, ändert sich auch nach Inkrafttreten der *Loi Aillagon* wenig. Während sich die Gesamtsumme der Bürgerspenden innerhalb von nur fünf Jahren auf über zwei Milliarden Euro verdoppelt hat, hat sich an der proportionalen Aufteilung der Beträge mit Ausnahme der Solidarität im Dezember 2004 kaum etwas verändert. Nach der Höhe der Spendensumme erreicht die Kultur in den Jahren 2005 und 2006 mit 2% nur Platz 11 von 15, weit hinter Soziales und Gesundheit (insgesamt 74%). Auch der Umweltschutz, ein Tätigkeitsgebiet, das im Mäzenatentum der Unternehmen stetig an Bedeutung gewinnt, wird mit nur 2% der Unterstützung privater Haushalte begünstigt.[339] In der Anzahl der Spendenvorgänge nimmt die Kultur (5%) ebenfalls bloß Platz 14 von 15 und der Umweltschutz Platz 12 (5%) ein.[340] Die Spender begründen mit 32% ihre Geste mit einem Pflichtgefühl, sich in der Gesellschaft zu

---

336 Vgl. Blanc 2005 (http://www.fdf.org).
337 *Rapport Hénart* vom 12. März 2003 (http://www.assemblee-nationale.fr)
338 Vgl. *Centre français des fondations : Fiche 2 :* Données chiffrées et comparaisons internationales. (http://www.centre-français-fondations.org); FDF/ Observatoire (2001): Étude sur la générosité des Français. Siehe Anhang A.9: Auswertung des Mäzenatentums der Privatpersonen.
339 Vgl. FDF/ Observatoire 2006: 4.
340 Vgl. ebd. S.5.

engagieren, zur Problemlösung beizutragen und den Staat durch die Unterstützung erfolgreicher Projekte zu ergänzen.[341]

Der neue Maßnahmenkatalog der *Loi Aillagon* hat schließlich im Mäzenatentum der Privatpersonen nicht viel bewirkt, selbst der allgemeine über die Jahre beständige Ausgabenanstieg der Privathaushalte weist kaum mit den Steuervorteilen korrelierende Schwankungen auf. Folglich unterscheiden sich das kulturelle Spendenwesen der Privatpersonen und das der Unternehmen nicht nur durch die Zielsektoren, sondern auch erheblich in den Ergebnissen der Steuerreform. Charakteristisch für das Mäzenatentum in Frankreich ist, dass die Summe der gespendeten Beträge der Privatpersonen mit 2,3 Mrd. € zwar doppelt so hoch ist wie die der Unternehmen (eine Milliarde Euro), im Bereich der Kultur jedoch das genaue Gegenteil der Fall ist.[342] Dort liegen die Privathaushalte mit ihren finanziellen Beiträgen in Höhe von 40 Mio. €[343] weit hinter den Unternehmen mit 340 Mio. €[344].

Diese Entwicklung erscheint umso kennzeichnender vor dem Hintergrund, dass nach einer Studie zur Auswertung der steuerlichen Vorteile in Deutschland, Spanien, England und Frankreich das französische Steuerwesen im Mäzenatentum seit 2003 im europäischen Vergleich das attraktivste zu sein scheint. Die Studie belegt, dass die *Loi Aillagon* in drei unterschiedlichen Szenarien jeweils die größten Ersparnisse ermöglicht.[345] Wie erklärt sich, dass im europäischen Vergleich das private Spendenwesen dennoch verhältnismäßig gering ausgeprägt ist, wie eine Studie des Cerphi (*Centre d'Étude et de Recherche sur la Philanthropie*) belegt?

Tabelle 10: Europäischer Vergleich des Spendenaufkommens

Pays	Proportion de donateurs toutes formes de dons confondues (1)	Dons estimés (en millions d'euros) pour un million d'habitants
Allemagne	40%	60
Espagne	Plus de 50%	20
France	35 - 40 %	35
Pays Bas	Plus de 50%	80
Royaume-Uni	Plus de 50%	140
Suisse	Plus de 50%	90

(1) berücksichtigt die unterschiedliche Handhabe von Schecks

Quelle: CerPhi (2005): *En deux clics !! Générosité en Europe. N°2, mai 2005.*

---

[341] Vgl. FDF/ Observatoire 2006: 5.
[342] Vgl. Anhang B.1: N. Sauvanet, ADMICAL.
[343] 2% der Ausgaben im Bereich der Kultur (vgl. FDF/ Observatoire 2006: 4) von 2 Mrd. € (vgl. Sauvanet/ ADMICAL)
[344] Vgl. Kapitel 5.3.1: Das Mäzenatentum der Unternehmen.
[345] Vgl. FDF/ Fidal 2007.

Über den Steuerrechtsrahmen hinaus, wirken sich die Organisation der Vereinigungen und Stiftungen, d.h. Transparenz, Offenlegung der Konten und ihre Öffentlichkeitsarbeit, die Kulturpolitik und der Umgang mit privaten Beiträgen auf die Einstellungen und die verbreitete Spendenpraxis aus. Die gelebten Werte der Solidarität, *fraternité* und *égalité*, waren zwar in der Gesellschaft lange nicht so präsent, dennoch bleibt die Förderung der öffentlichen Hand (34%) durch Subventionen, Sachspenden und Dienstleistungen für eine Vielzahl von gemeinnützigen Einrichtungen lebensnotwendig. Von Seiten des Staates, wie auch von Seiten des Vereins- und Stiftungswesens ist weiterhin umfangreiche Aufklärungsarbeit notwendig. Ähnlich wie bei den Unternehmen sind die Werte und Motive, die die gemeinnützige Unterstützung motivieren, bereits in der Gesellschaft präsent. Zum einen werden jedoch sicherlich die Beteiligungsmöglichkeiten nicht ausreichend erkannt, zum anderen spielen sozioökonomische Faktoren, wie eine schwache Kaufkraft, Arbeitslosigkeit, soziale Unsicherheit und ungewisse innen- und außenpolitische Entwicklungen eine erhebliche Rolle.[346]

Die Regierung, im Speziellen das Kulturministerium und der gemeinnützige Sektor bemühen sich nach dem ersten erfolgreichen Schritt des Abbaus steuerlicher Komplexitäten und „Anachronismen", durch neue Maßnahmen den Vorgang des Spendens zu vereinfachen, wie beispielsweise durch die Möglichkeit des Online-Spendens und des Spendens per SMS, oder aber durch das Prinzip der *nouveau commanditaire*[347]. Darüber hinaus gab die *Mission mécénat* kürzlich eine Studie zur Untersuchung des Mäzenatentums der Privatpersonen in Auftrag und arbeitet selbst daran, neue Instrumente, Maßnahmen und Möglichkeiten zu entwickeln, um den Erfolg des Mäzenatentums der Unternehmen um den der Bürger zu erweitern.[348]

---

[346] Vgl. Lefret 2006; Hochberg 2006.

[347] Dieses Programm der FDF unterstützt den einzelnen Bürger oder eine Gruppe von Bürgern beim Erwerb eines Kunstobjektes eines zeitgenössischen Künstlers. Es besteht aus den drei Akteuren Künstler, Bürger und Vermittler bzw. Kulturexperte der FDF. (vgl. http://www.fdf.org, oder http://www.nouveauxcommanditaires.com)

[348] Vgl. Anhang B.2: G.-O. Robic, *Ministère de la Culture et de la Communication*.

6 SCHLUSSBETRACHTUNGEN

Jedes Gesetz und jede Maßnahme büßt dann Wirkung ein, wenn der Gegenstandsbereich in der Öffentlichkeit keine besondere Aufmerksamkeit mehr zu erregen scheint. Während Experten über die Zielsetzungen und Herausforderungen der staatlichen Kulturpolitik für die kommenden Jahre debattieren, während die Dezentralisierung, die kulturelle Demokratisierung und Demokratie und andere Streitpunkte in der Fachliteratur rege diskutiert werden, ist es in der Politik und der öffentlichen Meinung merkwürdig still um das Thema Kultur geworden. Im Wahlkampf zu den Präsidentschaftswahlen 2007 taucht in kaum einem Programm der Kandidaten die Kultur als politisches Thema auf. „*Est-ce que la culture est toujours un enjeu politique ?*“ haben Jean-Paul Cluzel und David Kessler, die beiden Intendanten der Rundfunksender *Radio France* und *Radio France Culture*, sowie Jérôme Clément, der Intendant des Fernsehsenders ARTE, im November 2006 ihre Gäste[349] des öffentlichen Kolloquiums zum Thema „Das Kulturmodell in der Krise“ gefragt. Anlass zu dieser Diskussionsrunde hatte erstens diese Stille um den kulturellen Themenkomplex und zweitens die Veröffentlichung der Studie „*Élections 2007. Les Français et la politique culturelle*“ zur Einstellung der Bürger zur Kulturpolitik gegeben. Die Studie belegt, dass die Öffentlichkeit der Kultur im Vergleich zu den wirtschaftlichen, den umwelt- und außenpolitischen Themen wenig Bedeutung in der Politik beimisst. Sie belegt aber auch, dass die Kultur innerhalb der Gesellschaft keineswegs an Relevanz einbüßt. Diese Spaltung erklärt sich daraus, dass in der Kultur nach knapp einem halben Jahrhundert ein weitgehender, politischer Konsens entstanden ist, zu dem nicht unwesentlich die Erschließung neuer Finanzierungsquellen, privater (Mäzenatentum und Sponsoring) und öffentlicher (Gebietskörperschaften) Gelder beigetragen hat.[350] In der kulturpolitischen Zielsetzung herrscht weitgehend Einigkeit. Neben der Bekämpfung von sozialen Ungleichheiten, Rassismus und Gewalt in den *banlieues*, dem Beitrag zur nationalen Identität, der Bewahrung des Kulturerbes und der Sicherung des internationalen *rayonnements* Frankreichs, ist der vereinfachte Zugang zu Kultur die wichtigste Forderung der Befragten. Die Hauptaussage der Studie ist demzufolge, dass Kultur weiterhin im Rahmen der Regierungspolitik eine Rolle spielen muss. Sie ist in der nationalen Tradition und im französischen Selbstbewusstsein tief

---

[349] Unter den Gästen waren: Marc Fumaroli, N. Bensahel, Frédéric Martel
[350] Vgl. Cluzel 2006; Clément 2006. (http://www.radiofrance.fr)

verwurzelt und viele Bürger sind davon überzeugt, dass die Kultur ein wichtiger Bestandteil ihrer Identität ist und in sozialpolitischen Fragen „ein bisschen alles kann".[351] Doch damit lassen sich im Wahlkampf in Zeiten sozialer und wirtschaftlicher „Bedrohungen" wie z.B. durch Arbeitslosigkeit, Unsicherheit und Umweltkatastrophen innerhalb der ‚Risikogesellschaft'[352] keine Wählerstimmen gewinnen. Dass die Kultur während des Wahlkampfes unerwähnt blieb, geht folglich nicht mit einem generellen Legitimationsverlust als Staatsaufgabe einher. Wie sehr sich auch neue Phänomene, Globalisierung und IKT[353], postmoderne Strömungen und Individualisierung auf die Gesellschaft auswirken, die Grundzüge des republikanischen Modells bleiben in der Gesellschaft und auch in der Kultur erhalten. Ist nicht die Politik vielmehr ein *enjeu culturel* und die Kulturkrise lediglich ein Symptom dieser Politik- und Gesellschaftskrise? So fragt es Clément in seinen Schlussworten.

Was bedeuten diese Schlussüberlegungen für das kulturelle Mäzenatentum? Für die Kultur zeigen sie, dass diese als ein integraler Bestandteil des „französischen Modells" fortdauert. Zum einen dient sie der Bildung der nationalen Identität, zum anderen ist sie Ausdruck der individuellen Freiheit des kulturellen und künstlerischen Schaffens. In diesem Sinne bietet sie der *société civile* nicht nur Beteiligungsfreiheit, sondern auch ein breites Interventionsfeld. Dies gilt zumindest für die kulturelle Produktion. Wie die Analyse der *Loi Aillagon* gezeigt hat, verhält es sich mit ihrer Finanzierung anders. Das „republikanische Modell" bedeutet ein starker Staat, der seine historisch gewachsene Monopolstellung und gesellschaftliche Verantwortung gerade im Bereich der Kultur nur sehr widerwillig abzugeben bereit ist. Dieses ideologisch motivierte Zögern ist mit der *Loi Aillagon* nach der Jahrtausendwende von einer ökonomisch rationalen Logik eingeholt worden. Der Staat erkennt, dass es nicht mehr möglich ist, eine Kulturpolitik ohne private Beteiligung zu verfolgen, selbst wenn noch knapp die Hälfte der Bevölkerung eine staatliche Kulturfinanzierung für wünschenswert hält. Frankreich ist in der Frage der privaten Beteiligung gespalten: „*l'aide privée a une (mauvaise) odeur, celle de l'argent*"[354] sagen die einen, „*l'État est un mauvais mécène*"[355] die anderen. Die Tendenz zeigt jedoch, dass das Mäzenatentum auch in Frankreich und auch in der Kultur sich zunehmend als legitimes Finanzierungsinstrument etabliert.

---

[351] Rivière 2006. (http://www.radiofrance.fr)
[352] Vgl. Kapitel EXKURS: Die Theorie der ‚Reflexiven Modernisierung' (U. Beck)
[353] Vgl. Kessler 2006. (http://www.radiofrance.fr)
[354] Éditorial In: *Le Monde*, 01.06.2004; vgl. Cochez 2006.
[355] Schneider, Michel (1993): „*La comédie de la culture*".

Die wirtschaftswissenschaftlichen Entwicklungen, beispielsweise die Konzepte der CSR, zeigen, dass die Unternehmen an dem Ausbau sozialem Engagements interessiert sind. Das Unternehmen übernimmt zusätzlich zur wirtschaftlichen und sozialen eine dritte, eine gesellschaftliche Verantwortung. Es wird sich darüber bewusst, dass sein wirtschaftlicher Erfolg in hohem Maße von den gesellschaftlichen Vorbedingungen, z.B. der republikanischen Meritokratie, abhängt. Wenn es auch niemals rein philanthropisch aktiv sein kann, lässt das Mäzenunternehmen die Gesellschaft zumindest an seinem Erfolg teilhaben.[356] Auch die Einstellung der Bürger gegenüber unternehmerischen Mäzenatentums hat sich gewandelt. Mit großer Mehrheit nehmen sie die Zunahme mäzenatischer Tätigkeiten der Unternehmen wahr und schätzen es als „*vrai engagement de l'entreprise pour un projet d'intérêt général*".[357]

Als letzte beteiligte Gruppe verbleibt schließlich der Kulturbetrieb selbst, in dessen Reihen traditionell die größte Skepsis gegenüber privaten Geldern herrscht. Auch hier, so betonen es Nathalie Sauvanet und Guillaume-Ollivier Robic[358], realisieren und erfahren die Kulturakteure, welche Chancen sich hinter dem kulturellen Mäzenatentum verbergen.

Diese Schlussbetrachtungen sollen nicht dazu verleiten, das kulturelle Mäzenatentum als eine neue, unbestrittene Realität zu sehen. Sicherlich verbleibt viel Skepsis, Zurückhaltung und damit aber ein enormes Potential. Die Auswertungen haben gezeigt, dass insbesondere die Überzeugungsarbeit in Richtung der Privatpersonen bisher nur mühsam Erfolge zeigt. Mit den Mentalitäten gehen hier gewiss auch Informationsdefizite einher. Durch die kurze Zeitspanne von 2003 bis heute lässt sich eine allgemein gültige Aussage zum Erfolg der steuerrechtlichen Regelungen nur vorsichtig formulieren. Trotzdem haben die fiskalischen Maßnahmen in Verbindung mit der umfassenden Aufklärungsarbeit und Mediatisierung zumindest eine *prise de conscience* bewirkt.

> *Depuis quelques années, on observe cependant un véritable renversement de tendance. Au prix d'efforts convergents du politique, du législateur et de l'administration, le paysage des fondations en France a profondément changé ces toutes dernières années.*[359]

---

[356] Vgl. Ladreit de Lacharrière 2006. (http://www.radiofrance.fr)
[357] Vgl. IFOP pour TBWA Corporate/ Non Profit: *Le mécénat d'entreprise*. März 2007.
[358] Vgl. Anhang B.1: N. Sauvanet, ADMICAL; vgl. Anhang B.2: G.-O. Robic, *Ministère de la Culture et de la Communication*.
[359] Durfort 2006: 443.

In der Kulturpolitik hat dieser Wandel nicht nur den lange Jahre andauernden Konflikt zwischen den Finanzen und der *Rue de Valois* geschlichtet. Es hat sich auch in Abhängigkeit der jeweiligen Sektoren die Tendenz zur Mischfinanzierung durchgesetzt.[360]

Welche Rückschlüsse ergeben sich schließlich und endlich aus den Ergebnissen der Analyse für das „republikanische Modell"? Die französische Gesellschaft erfährt auf der Schwelle des 21. Jahrhunderts einen tief greifenden Wandel, doch welches sind die zentralen Elemente von Kontinuität und Wandel des Modells in der privaten Kulturförderung?

Gerade in einer Phase des zivilgesellschaftlichen Umbruchs bleiben *société civile* und *État culturel* durch die *exception française* geprägt. Wie kein anderes Land zeichnet sich Frankreich auch im kulturellen Mäzenatentum durch einen eigenen, „dritten" Weg aus. Ein Mäzenatentum unter Berücksichtigung von Privatinteressen, steuerrechtliche Sonderregelungen wie im Falle der *trésors nationaux* und die zögerliche Dezentralisierung sind drei bezeichnende Beispiele. Die *Loi Aillagon* und ihre mittelbaren und unmittelbaren Auswirkungen auf die Zivilgesellschaft belegen einen Prozess des Umdenkens in der französischen Mentalität. Auf den ersten Blick scheinen das „klassische republikanische Modell" und das Instrument zur Förderung des privaten Engagements zu kollidieren. Doch tatsächlich erlebt das „französische Modell" in den letzten Jahren eine Neudefinition. Die Grundwerte *égalité*, *fraternité* und *liberté* werden neu aufgeladen und so bildet sich eine Synthese aus Tradition und Moderne zu einer modernen französischen Identität.

Im Jahr 2007, dem Jahr der Präsidentschaftswahlen und des neuen Präsidenten Nicolas Sarkozy, dem Kandidaten der „Rückkehr zu den patriotischen Grundfesten der Nation" und gleichzeitig des „Aufbruchs" und des „Wechsels"[361], werden sich diese Tendenzen sicher verstärken, denn eines steht fest:

> *« l'État n'a plus le monopole de l'intérêt général. »* (Aillagon, Dez. '02)[362]

---

[360] Nach Rücksprache mit ihren Kollegen bestätigte mir Fr. Dr. Petra Metz (Stiftung Genshagen) diese Tendenz in einem Antwortschreiben.

[361] Vgl. Simons 2007.

[362] Aillagon, Jean-Jacques (2002): *Présentation du plan gouvernemental sur le mécénat et les fondations*. 17.12.2002. (http://www.culture.gouv.fr)

BIBLIOGRAPHIE

Wissenschaftliche Literatur

Aillagon, Jean-Jacques (2003): „Dossier: Les politiques du mécénat. Un mécénat fort et libre. In: *Administration* (Paris), (juin 2003) 198, S.25-28.

Asholt, Wolfgang (2005): „Kultur und Gesellschaft." In: Kimmel, Adolf/ Uterwedde, Henrik (2005, Hrsg.): *Länderbericht Frankreich*. Bonn: BPB, S.154-170.

Baasner, Frank (2004): *Kulturwissenschaft Italien*. Barcelona; Stuttgart [u.a.]: Klett Verlag.

Beaud, Stéphane (2001): „Le portrait social de la France." In: *Alternatives économiques: La société française* (Paris), (3e trimestre 2001) 49, Hors-série, S. 19-23.

Beck, Ulrich [u.a.] (2004): „Entgrenzung erzwingt Entscheidung: Was ist neu an der Theorie der reflexiven Modernisierung?" In: Beck, Ulrich/ Lau, Christoph (2004, Hrsg.): *Entgrenzung und Entscheidung: Was ist neu an der Theorie reflexiver Modernisierung?* Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.

Beck, Ulrich/ Grande, Edgar (2004): *Das kosmopolitische Europa. Gesellschaft und Politik in der Zweiten Moderne*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.

Beck, Ulrich (1986): *Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne.* Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag.

Benhamou, Françoise (2006): „Dossier : L'État et la création artistique. Culture : Un financement en crise ?" In: *Regards sur l'actualité* (Paris), (juin-juillet 2006) 322, S.33-40.

Benhamou, Françoise (2004): „Les impasses de la politique culturelle. L'exception culturelle. Exploration d'une impasse." In: *Esprit* (Paris), (mai 2004) 5/304, S.85-113.

Blanc, Yannick (2003): „Dossier : Les politiques du mécénat. Les paradoxes des relations entre l'État et les fondations." In: *Administration* (Paris), (juin 2003) 198, S.33-39.

Böhme, Hartmut (2002): *Orientierung Kulturwissenschaft: was sie kann, was sie will*. Reinbek: Rowohlt Taschenbuch-Verlag.

Bourdieu, Pierre (1966): *L'amour de l'art. Les musées et leur public*. Paris: Édition de Minuit.

Bruhn, Manfred/ Dahlhoff, Hans-Dieter (1989, Hrsg.): *Kulturförderung, Kultursponsoring: Zukunftsperspektiven der Unternehmenskommunikation*. Frankfurt am Main [u.a.]: Frankfurter Allgemeine Zeitung [u.a.].

Brun-Cordier, Pascal le (2005): „La crise de la politique culturelle française." In: *Contemporary French Civilization* (Urbana/Ill.), 29 (Winter-Spring 2005) 1, S.1-19.

Brun-Cordier, Pascal le (2001): „Dossier : Valeurs de l'art: Quel espace en dehors du marché et des institutions ? D'une réforme nécessaire de la politique et des institutions culturelles." In: *Mouvements* (Paris), (septembre-octobre 2001) 17, S.37-47.

Brunner, Otto (1992, Hrsg.): *Geschichtliche Grundbegriffe: historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*. Bd. 7. Stuttgart: Klett Verlag.

Canchy, Jean-François (2005): „Les directions régionales des affaires culturelles et la territorialisation de l'action publique." In: *Administration* (Paris), (septembre 2005) 207, S.8-12.

Chaban, Delmas (1971): „Article de Jacques Chaban-Delmas, Premier ministre, sur le développement culturel (extrait), Janvier 1971." In: Poirrier, Philippe (2002, Hrsg.): *Les politiques culturelles en France. Paris: La Documentation Française*. S.276-279.

Charhon, Francis (2003): „Dossier : Des mécènes. Développer les fondations en France.“ In: *Administration* (Paris), (juin 2003) 198, S.46-49.

Charpentier, Isabelle (2003): „Pouvoirs publics et politique culturelle. Les pratiques culturelles : Quelle démocratisation ?“ In: Tronquoy, Philippe (Hrsg.): *Les Cahiers français. Culture, État et marché.* (Paris), (janvier-février 2003) 312, S.25-30.

Chirac, Jacques (2003): „Discours relatif au respect du principe de laïcité dans la République, Palais de l'Élysée, mercredi 17 décembre 2003.“ In: Ministère de l'éducation nationale (2004): *Guide républicain: l'idée républicaine aujourd'hui.* Paris: Delagrave, S.9-18.

Coulangeon, Philippe [u.a.] (2002): Les loisirs des actifs : un reflet de la stratification sociale. In: *Économie et statistique n°* 352-353. http://www.insee.fr/fr/ffc/docs_ffc/ES352-353B.pdf (13.08.07)

Dagnaud, Monique (2005): „Exception culturelle : une politique peut en cacher une autre.“ In: *Le Débat.* Paris, (mars-avril 2005) 134, S.115-128.

David-Weill, Michel (2003): „Dossier : Des mécènes. Quand les banquiers étaient mécènes. Entretiens avec Mme A. Muratori-Philip.“ In: *Administration* (Paris), (juin 2003) 198, S.56-57.

Djian, Jean-Michel (1996): *La politique culturelle.* Paris: Edition Le Monde.

Doll, Jürgen (2006): „Centre Pompidou.“ In: Schmidt, Bernhard [u.a.] (2006, Hrsg.): *Frankreich-Lexikon. Schlüsselbegriffe zu Wirtschaft, Gesellschaft, Politik, Geschichte, Kultur, Presse- und Bildungswesen.* Berlin: Erich Schmidt Verlag, S.148-150.

Doll, Jürgen (2006): „ENA.“ In: Schmidt, Bernhard [u.a.] (2006, Hrsg.): *Frankreich-Lexikon. Schlüsselbegriffe zu Wirtschaft, Gesellschaft, Politik, Geschichte, Kultur, Presse- und Bildungswesen.* Berlin: Erich Schmidt Verlag, S.354-356.

Doll, Jürgen (2006): „Grandes Écoles.“ In: Schmidt, Bernhard [u.a.] (2006, Hrsg.): *Frankreich-Lexikon. Schlüsselbegriffe zu Wirtschaft, Gesellschaft, Politik, Geschichte, Kultur, Presse- und Bildungswesen.* Berlin: Erich Schmidt Verlag, S.467-470.

Duhamel, Alain (2005): „La République, l'identité et souveraineté de la France.“ In: *Le Débat* (Paris), (mars-avril 2005) 134, S.42-51.

Eleuteri, Egidio Maria (2003): „Dossier : Mécénat et culture. Eternité du mécénat.“ In: *Administration* (Paris), (juin 2003) 198, S.65-71.

Estèbe, Philippe (2005): „Entstehung und Niedergang eines Sozialmodells.“ In: Kimmel, Adolf/ Uterwedde, Henrik (2005, Hrsg.): *Länderbericht Frankreich.* Bonn: BPB, S.87-100.

Fekl, Walther (2006): „Front populaire.“ In: Schmidt, Bernhard [u.a.] (Hrsg.): *Frankreich-Lexikon. Schlüsselbegriffe zu Wirtschaft, Gesellschaft, Politik, Geschichte, Kultur, Presse- und Bildungswesen.* Berlin: Erich Schmidt Verlag, S.444-447.

Finkielkraut, Alain (1989): *Die Niederlage des Denkens.* Reinbek: Rowohlt Taschenbuch-Verlag.

François, Étienne [u.a.] (1995, Hrsg.): *Nation und Emotion: Deutschland und Frankreich im Vergleich. 19. und 20. Jahrhundert.* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht Verlag.

Fumaroli, Marc (1999): *L'État culturel : Une religion moderne.* Paris: Edition de Fallois.

Gebhardt, Winfried (2005): „Kulturwissenschaft und Soziologie.“ In: Stierstorfer, Klaus [u.a.] (Hrsg.): Kulturwissenschaft interdispziplinär. Tübingen: Narr Verlag, S.19-38.

Gentil, Geneviève (2001): „La politique culturelle et débat. Quelques références.“ In: Waresquiel, Emmanuel de (2001, Hrsg.): *Dictionnaire des politiques culturelles de la France depuis 1959.* Paris: Larousse [u.a.], S.627-647.

Hansen, Klaus P. (2003): *Kultur und Kulturwissenschaft: eine Einführung*. Tübingen [u.a.]: Francke Verlag.

Haye, Marcel de la (2005): Patient Frankreich: Beibehaltung oder Wandel des französischen Wirtschafts- und Sozialmodells? In: *KAS-AI* 12/05, S.106-150. http://www.kas.de/db_files/dokumente/auslandsinformationen/7_dokument_dok_pdf_7826_1.pdf (11.08.07)

Heinich, Natalie (2006): „Quelle politique pour la culture ? Politique culturelle : Les limites de l'État." In: *Le Débat* (Paris), (novembre-décembre 2006) 142, S.134-143.

Heinich, Natalie (2006): „Quelle politique pour la culture ? De la splendeur à l'efficacité." In: *Le Débat* (Paris), (novembre-décembre 2006) 142, S.163-167.

Heinrichs, Werner (2004): „Instrumente der Kulturförderung im internationalen Vergleich." In: *Aus Politik und Zeitgeschichte*. Bonn: BPB, (29. November 2004) B49, S.26-33.

Heinrichs, Werner (1997): *Kulturpolitik und Kulturfinanzierung: Strategien und Modelle für eine politische Neuorientierung der Kulturfinanzierung*. München: Beck Verlag.

Heinze, Thomas (2005²): *Kultursponsoring, Museumsmarketing, Kulturtourismus: ein Leitfaden für Kulturmanager*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Helduser, Urte [u.a.] (2002, Hrsg.): *Kultur und ihre Wissenschaft: Beiträge zu einem reflexiven Verhältnis*. Konstanz: UVK-Verl.-Ges.

Höhne, Roland/ Kolboom, Ingo (2002): „Entwicklungen und Methoden der Kulturwissenschaften." In: Kolboom, Ingo [u.a.] (2002, Hrsg.): *Handbuch Französisch. Sprache, Literatur, Kultur, Gesellschaft. Für Studium, Lehre, Praxis.* Berlin: Erich Schmidt Verlag, S.375-384.

Huart, Marguerite d' (1991): „Das Modell Frankreich." Aus: *Kulturförderung durch Stiftungen und nichtstaatliche Organisationen in Europa*. Berlin: Kulturstiftung Haus Europa, S.77-84.

Hüser, Dietmar (2005): „Das Gestern im Heute. Zum Wandel französischer Geschichtspolitik und Erinnerungskultur." In: Kimmel, Adolf/ Uterwedde, Henrik (2005, Hrsg.): *Länderbericht Frankreich.* Bonn: BPB, S. 45-62.

Jakob, Dieter (2000): „Grenzenlos und damit frei? Globalisierung und kulturelle Identität: Einführung." In: Jakob, Dieter (2000, Hrsg.): Globalisierung und Kultur. Identität im Wechselspiel von Begrenzung und Entgrenzung. München: iudicium Verlag, S.7-16.

Kimmel, Adolf/ Uterwedde, Henrik (2006): „Einleitung." In: Kimmel, Adolf/ Uterwedde, Henrik (2005, Hrsg.): *Länderbericht Frankreich*. Bonn: BPB, S.9-15.

Koops, Maike (2002): *Die Konstruktion nationaler und europäischer Identitäten. Am Beispiel der französischen Kulturpolitik 1981 – 1995.* Osnabrück: Rasch Verlag.

Kreft, Heinrich (2006): Vom Kalten zum „Grauen Krieg" – Paradigmenwechsel in der amerikanischen Außenpolitik. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte*. Bonn: BPB. http://www.bpb.de/publikationen/CZFB70,3,0,Vom_Kalten_zum_Grauen_Krieg_Paradimenwechsel_in_der_amerikanischen_Au%DFenpolitik.html (12.08.07)

Lamy, Pascal (2005): „Le modèle français vu d'Europe. Entretien." In: *Le Débat* (Paris), (mars-avril 2005) 134, S.31-41.

Lang, Jack (2006): „Quelle politique pour la culture ? Oser changer." In: Le *Débat* (Paris), (novembre-décembre 2006) 142, S.145-152.

Laurent, Jeanne (1955): *La République des Beaux-Arts.* Paris: Édition Julliard.

Lesourne, Jacques (1998): *Le modèle français: Grandeur et décadence*. Paris: Édition O. Jacob.

Linsel, Christiane (2007): „Chance Sponsoring. Die steuerrechtliche Behandlung von Spenden und Sponsoring." In: *Das Monatsmagazin von Kulturmanagement Network,* Nr. 4 (Onlineausgabe), Februar 2007, S.3-6.

List, Elisabeth (2004, Hrsg.): *Grundlagen der Kulturwissenschaften : interdisziplinäre Kulturstudien*. Tübingen [u.a.]: Francke.

Loewe, Siegfried (2006): „Ancien Régime." In: Schmidt, Bernhard [u.a.] (Hrsg.): *Frankreich-Lexikon. Schlüsselbegriffe zu Wirtschaft, Gesellschaft, Politik, Geschichte, Kultur, Presse- und Bildungswesen.* Berlin: Erich Schmidt Verlag, S.70-73.

Loewe, Siegfried (2006): „Décentralisation." In: Schmidt, Bernhard [u.a.] (Hrsg.): *Frankreich-Lexikon. Schlüsselbegriffe zu Wirtschaft, Gesellschaft, Politik, Geschichte, Kultur, Presse- und Bildungswesen.* Berlin: Erich Schmidt Verlag, S.283-288.

Lüsebrink, Hans-Jürgen (2004): *Französische Kultur- und Medienwissenschaft: eine Einführung*. Tübingen: Narr Verlag.

Lüsebrink, Hans-Jürgen (2000): *Einführung in die Landeskunde Frankreichs: Wirtschaft, Gesellschaft, Staat, Kultur, Mentalitäten*. Stuttgart; Weimar: Metzler Verlag.

Lüsebrink, Hans-Jürgen (1999, Hrsg.): *Die französische Kultur – interdisziplinäre Annäherungen* [Beiträge zu einer Ringvorlesung an der Philosophischen Fakultät der Universität des Saarlandes]. St. Ingbert: Röhrig.

Lüsebrink, Hans-Jürgen/ Röseberg, Dorothee (1995, Hrsg.): *Landeskunde und Kulturwissenschaft in der Romanistik: Theorieansätze, Unterrichtsmodelle, Forschungsperspektiven* [Beiträge einer Sektionsarbeit auf dem XXII. Romanistentag 1993 in Potsdam]. Tübingen: Narr Verlag.

Malraux, André (1967): „Discours à l'Assemblée nationale, le 9 novembre 1967." In: Comité d'Histoire du Ministère de la Culture (1989, Hrsg.): *Les affaires culturelles au temps d'André Malraux: 1959 – 1969* [Journées d'étude des 30 novembre et 1er décembre 1989]. Paris: La Documentation Française, S.307-310.

Malraux, André (1966): „Discours lors de l'inauguration de la maison de la culture d'Amiens, le 19 mars 1966." In: Comité d'Histoire du Ministère de la Culture (1989, Hrsg.): *Les affaires culturelles au temps d'André Malraux: 1959 – 1969* [Journées d'étude des 30 novembre et 1er décembre 1989]. Paris: La Documentation Française, S.299-306.

Malraux, André (1965): „Discours à l'Assemblée nationale, le 14 octobre 1965." In: Comité d'Histoire du Ministère de la Culture (1989, Hrsg.): *Les affaires culturelles au temps d'André Malraux: 1959 – 1969* [Journées d'étude des 30 novembre et 1er décembre 1989]. Paris: La Documentation Française, S.293-298.

Martens, Stefan (2003): „Frankreich seit dem Ende des zweiten Weltkriegs." In: Hinrichs, Ernst (2003, Hrsg.): *Kleine Geschichte Frankreichs*. Stuttgart: Reclam Verlag, S.417-474.

Mazières, François de (1999): *La culture n'est pas un luxe. La fin du jacobinisme culturel*. Paris: Édition ESKA.

Metzler-Lexikon Kultur der Gegenwart: Themen und Theorien, Formen und Institutionen seit 1945 (2000), hrsgg. von Schnell, Ralf. Stuttgart, Weimar: Metzler Verlag.

Meyers Großes Taschenlexikon in 26 Bänden (2003), hrsgg. von Meyers Lexikonredaktion. Mannheim: Bibliographisches Institut & F.A. Brockhaus AG.

Ministère de l'Éducation nationale (2004): *Guide républicain: l'idée républicaine aujourd'hui*. Paris: Édition Delagrave.

Moebius, Stephan (2006): „Pierre Bourdieu: Zur Kritik der symbolischen Gewalt." In: Moebius, Stephan (2006, Hrsg.): *Kultur - Theorien der Gegenwart*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwiss., S.51-67.

Mollard, Claude (2006): „Dossier : L'État et la création artistique. Bilan et perspective de la politique française de la création." In: *Regards sur l'actualité* (Paris), (juin-juillet 2006) 322, S.53-67.

Mossuz-Lavau, Janine (1996, Hrsg.): *La politique, la culture : Discours, articles, entretiens (1925-1975)*. Paris: Gallimard.

Mossuz, Janine (1970): *André Malraux et le gaullisme*. Paris: Édition Colin.

Moulinier, Pierre (2001): „Décentralisation culturelle.“ In: Waresquiel, Emmanuel de (2001, Hrsg.): *Dictionnaire des politiques culturelles de la France depuis 1959*. Paris: Édition Larousse [u.a.], S.195-197.

Moulinier, Pierre (2001): „Déconcentration.“ In: Waresquiel, Emmanuel de (2001, Hrsg.): *Dictionnaire des politiques culturelles de la France depuis 1959.* Paris: Édition Larousse [u.a.], S.197-198.

Münch, Richard (1993): *Die Kultur der Moderne. Bd. 1: Ihre Grundlagen und ihre Entwicklungen in England und Amerika.* Franfurt/M.: Suhrkamp Verlag.

Münch, Richard (1993): *Die Kultur der Moderne. Bd. 2: Ihre Entwicklung in Frankreich und Deutschland.* Frankfurt/M.: Suhrkamp Verlag.

Ory, Pascal (1994): *La belle illusion : Culture et politique sous le signe du Front populaire. 1935-1938.* Paris: Édition Plon.

Paugam, Jean-Mary (2005): „États des lieux du commerce international. L'OMC au défi du GATT : bilan du système commercial multilatéral.“ In: Tronquoy, Philippe (Hrsg.): *Les Cahiers français. Mondialisation et commerce international* (Paris), (mars-avril 2005) 326, S.20-27.

Peltier, Stéphane (2003): „L'économie de la culture. Les industries culturelles: Une exception économique ?“ In: Tronquoy, Philippe (Hrsg.): *Les Cahiers français. Culture, État et marché* (Paris), (janvier-février 2003) 312, S.31-36.

Picht, Robert (1990): „Vom schwierigen Vergleich gesellschaftlicher Entwicklungen.“ In: *Dokumente. Zeitschrift für den deutsch-französischen Dialog*, Heft V, S.380-386.

Poferl, Angelika (2006): „Ulrich Beck: Für einen Kosmopolitismus mit Wurzeln und Flügeln.“ In: Moebius, Stephan (2006, Hrsg.): *Kultur - Theorien der Gegenwart*. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss., S.531-544.

Poirrier, Philippe (2006): *L'État et la culture en France au XXe siècle*. Paris: Librairie Générale Française.

Poirrier, Philippe (2002, Hrsg.): *Les politiques culturelles en France.* Paris: La Documentation Française.

Poirrier, Philippe (2001): „Chartes culturelles et conventions de développement culturel.“ In: Waresquiel, Emmanuel de (2001, Hrsg.): *Dictionnaire des politiques culturelles de la France depuis 1959*. Paris: Édition Larousse [u.a.], S.116-118.

Pontier, Jean-Marie (2001): „Aménagement culturel du territoire.“ In: Waresquiel, Emmanuel de (2001, Hrsg.): *Dictionnaire des politiques culturelles de la France depuis 1959*. Paris: Édition Larousse [u.a.], S. 17-19.

„Présentation du plan gouvernemental sur le mécénat et les fondations.“ In: Tronquoy, Philippe (Hrsg.): Les Cahiers français : Culture, État et marché. (Paris), (janvier-février 2003) 312, S.61.

Regourd, Serge (2004): *De l'exception à la diversité culturelle*. Paris: La Documentation Française.

Renan, Ernest [u.a.] (1995): *"Was ist eine Nation?" und andere politische Schriften*. Wien [u.a.]: Folio Verlag.

Rigaud, Jacques (2003): „Dossier: Mécénat et culture. Modernité du mécénat.“ In: *Administration* (Paris), (juin 2003) 198, S.72-76.

Rigaud, Jacques (2003): „Vorwort.“ In: Koops, Maike (2002): *Die Konstruktion nationaler und europäischer Identitäten am Beispiel der französischen Kulturpolitik 1981 – 1995.* Osnabrück: Rasch Verlag, S.11-12.

Rigaud, Jacques (2001): „Mécénat.“ In: Waresquiel, Emmanuel de (2001, Hrsg.): *Dictionnaire des politiques culturelles de la France depuis 1959.* Paris: Édition Larousse [u.a.], S.399-400.

Rigaud, Jacques (2001): *Les deniers du rêve : essai sur l'avenir des politiques culturelles.* Paris: Grasset.

Rigaud, Jacques (1999): „Préface.“ In: Mazières, François de (1999): *La culture n'est pas un luxe. La fin du jacobinisme culturel*. Paris: Édition ESKA, S.7-10.

Rigaud, Jacques (1997): „L'exception culturelle : singularité française ou modèle européen?“ In: *Études* (Paris), 387 (décembre 1997) 6, S.599-608.

Rigaud, Jacques (1997): „La politique culturelle en France.“ In: *Revue française d'administration publique* (Paris), (octobre-décembre 1997) 84, S.635-643.

Röseberg, Dorothee (2001): *Kulturwissenschaft Frankreich*. Stuttgart u.a.: Klett Verlag.

Roman, Joël (1992, Hrsg.): *„Qu'est-ce qu'une nation ?“ Et autres essais politiques.* Paris: Édition Presses Pocket.

Rosanvallon, Pierre (2004): *Le modèle politique français : La société civile contre le jacobinisme de 1789 à nos jours*. Paris: Édition Seuil.

Rozier, Sabine (2003): „L'économie de la culture. Le mécénat culturel des entreprises.“ In: Tronquoy, Philippe (Hrsg.): *Les Cahiers français: Culture, État et marché* (Paris), (janvier-février 2003) 312, S.56-60.

Saez, Guy (2006): „Dossier : L'État et la création artistique. Villes et collectivités locales : Nouveaux pôles de l'initiative culturelle.“ In: *Regards sur l'actualité* (Paris), (juin-juillet 2006) 322, S.23-32.

Saez, Guy (2003): „Pouvoirs publics et politique culturelle. L'action des collectivités territoriales en matière culturelle.“ In: Tronquoy, Philippe (Hrsg.): *Les Cahiers français. Culture, État et marché* (Paris), (janvier-février 2003) 312, S.12-18.

Saint-Pulgent, Maryvonne (2003):“L'ambition sacerdotale de la politique française de la culture.“ In: *Administration* (Paris), (juin 2003) 198, S.81-89.

Saint-Pulgent, Maryvonne de (1999): *Le gouvernement de la culture*. Paris: Édition Gallimard.

Schild, Joachim/ Uterwedde, Henrik (2006): *Frankreich: Politik, Wirtschaft, Gesellschaft.* Wiesbaden: VS, Verlag für Sozialwiss.

Schild, Joachim/ Uterwedde, Henrik (2005, Hrsg.): *Frankreichs V. Republik: ein Regierungssystem im Wandel* [Festschrift für Adolf Kimmel]. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwiss.

Schmidt, Bernhard (2006): „Exclusion sociale.“ In: Schmidt, Bernhard [u.a.] (Hrsg.): *Frankreich-Lexikon. Schlüsselbegriffe zu Wirtschaft, Gesellschaft, Politik, Geschichte, Kultur, Presse- und Bildungswesen.* Berlin: Erich Schmidt Verlag, S.371-374.

Schmidt, Bernhard (2006): „Mondialisation.“ In: Schmidt, Bernhard [u.a.] (Hrsg.): *Frankreich-Lexikon. Schlüsselbegriffe zu Wirtschaft, Gesellschaft, Politik, Geschichte, Kultur, Presse- und Bildungswesen*. Berlin: Erich Schmidt Verlag, S.636-640.

Schmidt, Bernhard (2006): „Planification.“ In: Schmidt, Bernhard [u.a.] (Hrsg.): *Frankreich-Lexikon. Schlüsselbegriffe zu Wirtschaft, Gesellschaft, Politik, Geschichte, Kultur, Presse- und Bildungswesen*. Berlin: Erich Schmidt Verlag, S.742-746.

Schneider, Michel (1993): *La comédie de la culture*. Paris: Edition du Seuil.

Sennewald, Jens Emil (2004): „Zwischen Markt und Museum, Die ‚Exception culturelle' in Frankreich.“ In: *Frankreich – Info*, Nr.2, Febr. 2004, Paris: Friedrich-Ebert-Stiftung. http://library.fes.de/pdf-files/bueros/paris/50157.pdf (13.08.09)

Todd, Emmanuel (1999): *Die neoliberale Illusion: über die Stagnation der entwickelten Gesellschaften*. Zürich: Rotpunktverlag.

Tronquoy, Philippe (2003): „Éditorial. Politiques culturelles: Continuité… et adaptions.“ In: Tronquoy, Philippe (Hrsg.): *Les Cahiers français. Culture, État et marché.* (Paris), (janvier-février 2003) 312, S.2.

Urfalino, Philippe (2004): *L'invention de la politique culturelle.* Paris: Édition Hachette Littératures.

Urfalino, Philippe (1997): „Quelles missions pour le ministère de la Culture ?“ In: *Esprit*, (janvier 1997), n°228, S. 38-39, 57-59.

Uterwedde, Henrik (2005): „Kapitalismus à la française. Die mühsame Erneuerung eines Modells.“ In: Kimmel, Adolf/ Uterwedde, Henrik (2005, Hrsg.): *Länderbericht Frankreich*. Bonn: BPB, S.173-191.

Valeriola, Jean-Pierre (2003): „Dossier : Des mécènes. Le mécénat des fondations en Europe et aux Etats-Unis.“ In: *Administration* (Paris), (juin 2003) 198, S.50-53.

Vindt, Gérard (2001): „La société en mouvement.“ In: *Alternatives économiques: La société française* (Paris), (3e trimestre 2001) 49, Hors-série, S.12-15.

Walter, Klaus Peter (2005): „Kulturwissenschaft: Romanistik.“ In: Stierstorfer, Klaus [u.a.] (Hrsg.): *Kulturwissenschaft interdispziplinär*. Tübingen: Narr Verlag, S.151-172.

Wangermee, Robert [u.a.] (1988): *Kulturpolitik in Frankreich: Europäisches Evaluierungsprogramm* [Bericht der europäischen Expertengruppe von Robert Wangermee/ Nationalbericht von Bernhard (sic) Gournay. Rat für kulturelle Zusammenarbeit]. Strasbourg: Europarat.

Wissing, Hubert (2006): *Intellektuelle Grenzgänge: Pierre Bourdieu und Ulrich Beck zwischen Wissenschaft und Politik*. Wiesbaden: VS, Verlag für Sozialwiss.

Texte aus Tages- und Wochenzeitungen

Amiot, Maxime (2006): „Un outil apprécié, les fondations d'entreprise.“ In: *Les Echos*, 6./7.10.06, S.12.

Azimi, Roxana (2005): „Moins d'impôts grâce à l'art contemporain.“ In: *Le Monde*, 23.10.05, S.III.

Bensahel, Nathalie (2006): „Sans les fonds privés, que des expositions commerciales.“ In: *Libération*, 20.08.06, S.14/15.

Bensahel, Nathalie (2006): „La loi de 2003.“ In: *Libération*, 20.08.06, S.15.

Bonavita, Marie-Laetitia (2005): „Comment la France est devenue plus généreuse pour ses mécènes.“ In: *Le Figaro économie*, 30.05.05, S.VI.

Cochez, Pierre (2006): „Une volonté philanthropique forte.“ In: *La Croix*, 16./17.12.06, S.2.

Depagneux, Marie-Annick (2002): „Le mécenat d'entreprise s'invite dans le débat électoral et politique. In: *Les Echos*, 15./16.03.02. S.22.

Dugua, Pierre-Yves (2005): „Le modèle américain d'une entreprise citoyenne.“ In: *Le Figaro économie*, 30.05.05. S.VI.

Gignoux, Sabine (2006): „Les entreprises peuvent s'impliquer davantage.“ In: *La Croix*, 16./17.12.06, S.5.

Gonzague, Arnaud (2003): „Y a-t-il un mécène dans la salle?“ In: *Le nouvel Observateur*, 24-30.04.2003, S.128-129.

Gonzalès, Paule/ Torregano, Emmanuel (2003): „La fiscalité au secours de la culture.“ In: *Le Figaro*, 11./12.10.03, S.XII.

Guerrin, Michel/ Roux, Emmanuel de (2002): „La santé précaire du Centre Pompidou.“ In: *Le Monde*, 24./25.03.02, S.29.

Guerrin, Michel/ Roux, Emmanuel de (2002): „Le manque d'argent endémique de la BNF.“ In: *Le Monde*, 24./25.03.02, S.28.

Guerrin, Michel/ Roux, Emmanuel de (2002): „Enquête sur les mammouths de la culture.“ In: *Le Monde*, 24./25.03.02, S.28.

Hanimann, Joseph (2003): „L'État, c'est un autre." In: *FAZ*, 05.08.03, S.35.

Kieffer, Anne/ Castarède, Jean (2003): „Citoyenne, l'entreprise doit aussi être culturelle." In: *Les Echos*, 12.03.03, S.55.

Kupferman, Pierre (2006): „Le mécénat enfin milliardaire." In: *La Tribune*, 14.03.06, S. 28.

Kupferman, Pierre (2006): „Jean-Jacques Aillagon: De nombreux chefs d'entreprise restent à convaincre." In: *La Tribune*, 14.03.06, S.28.

Kupferman, Pierre (2004): „Le mécénat d'entreprise à la française entre dans l'âge adulte. In: *La Tribune*, 23.04.04, S.28.

Lecat, Jean-Philippe (1979): „L'argent privé ne salit pas la culture." In: *Les Nouvelles littéraires*, 4.-11.10.1979.

M.-L.C. (2003): „Le Louvre aussi apprend à attirer des mécènes." In: *Les Echos*, 04.11.03, S.10.

Léon-Dufour, Sixtine (2002): „Reculer les frontières de la générosité." In: *Le Figaro*, 24./25.08.02, S.II.

Mérigaud, Corinne (2006): „Portrait. François Erlenbach, un passionné de culture et de mécénat." In: *La Tribune*, 17.05.06, S.35.

Moran, Jacques (2002): „La culture gérée comme une entreprise." In: *L'Humanité*, 01.10.02, S.19.

Muratori-Philip, Anne (2003): „Michel David-Weill: La France récompense mal le mécénat." In: *Le Figaro*, 22.05.03, S.3.

NN (2004): „Éditorial. Mécénat à la française." In*: Le Monde*, 01.06.2004, S.17.

Pompidou, Georges (1972): „Déclarations sur l'art et l'architecture." In: *Le Monde*, 17.10.1972.

Robert, Martine (2006): „Le mécénat s'ancre durablement dans les entreprises françaises." In: *Les Echos*, 13.03.06, S.19.

Robert, Martine (2005): „Le mécénat bancaire, efficace vecteur d'image." In: *Les Echos*, 16.02.05, S.15.

Roux, Emmanuel de (2004): „La loi sur le mécénat connaît ses premiers effets, spectaculaires." In: *Le Monde*, 11./12.07.04, S.17.

Schaeffer, Frédéric/ Verdo, Yann (2003): „L'entreprise au service de l'intérêt général (1). Un nouvel élan pour les fondations." In: *Les Echos*, 17.-18.01.03, S.66.

Simons, Stefan (2007): „Frankreich rückt nach rechts." Aus: *Spiegel Online*, 06.05.2007. http://www.spiegel.de/politik/ausland/0,1518,481312,00.html (16.09.07)

Sinclair, Anne (2002): „Henri Loyrette: Il n'a plus de grande expositions sans mécénat." In: *Le Figaro Entreprise*, 02.12.02, S.7.

Toubon, Jacques (1993): „Laisser respirer nos âmes!" In: *Le Monde*, 01.10.1993.

Vulser, Nicole (2005): „Au cinéma, l'exception française est aussi financière." In: *Le Monde*, 06.08.05. S.18.

Vulser, Nicole (2002): „Les festivals peinent à équilibrer leur budget." In: *Le Monde*, 31.08.02, S.20.

Zitzmann, Marc (2003): „Kunst contra Handel. Zum Konzept der französischen ‚Exception culturelle'." Aus: *NZZ Online*, 08. September 2003. http://www.nzz.ch/2003/09/08/fe/article8T88W.html (13.08.09)

Quellen (Studien, Statistiken, Gesetzestexte)

ADMICAL (2006): *Dossier de presse : Nouvelle édition du Répertoire du mécénat d'entreprise. Statistiques par domaine d'intervention : solidarité – culture – environnement – sport – recherche*. http://www.culture.gouv.fr/culture/actualites/politique/mecenat/dpADMICAL06.pdf (21.08.07)

ADMICAL (2004): *Communiqué de presse. ADMICAL publie son Répertoire du mécénat d'entreprise 2004*. 24 avril 2004.

ADMICAL (2004): *Répertoire du Mécénat d'entreprise 2001-2002 (le mécénat dans les domaines de la culture, de la solidarité et de l'environnement)*. Paris: ADMICAL.

CerPhi (Centre d'Étude et de Recherche sur la Philanthropie) (2005): En deux clics !! Générosité en Europe. N°2, mai 2005. http://www.cerphi.org/pdf_publications/EuropeRemisEnPage.pdf (09.09.07)

„Charte culturelle signée par Michel Guy et Robert Poujade, maire de Dijon, 9 juillet 1975." In: Porrier, Philippe (2002, Hrsg.): *Les politiques culturelles en France*. Paris: La Documentation Française, S.318-321.

Chougnet, Jean-François (2001): „Éléments financiers concernant les politiques culturelles publiques." In: Waresquiel, Emmanuel de (2001, Hrsg.): *Dictionnaire des politiques culturelles de la France depuis 1959*. Paris: Larousse [u.a.], S.615-623.

Commission des affaires culturelles du Sénat (1987): *Projet de loi sur le développement du mécénat. Avis n° 237 (1986-1987) de M. Michel Miroudot, fait au nom de la commission des affaires culturelles*. 21 mai 1987. http://senat.fr/rap/l86-237/l86-237.html (letzter Zugriff: 13.08.07)

Commission du VIe Plan (1971): „Rapport de la Commission du VIe Plan sur l'action culturelle (extraits), mars 1971." In: Poirrier, Philippe (2002, Hrsg.): *Les politiques culturelles en France*. Paris: La Documentation Française, S. 279-286.

Commissariat général du Plan (1982): „L'impératif culturel (extrait)." In: Poirrier, Philippe (2002, Hrsg.): *Les politiques culturelles en France*. Paris: La Documentation Française, S. 399-402.

Compagnie Nationale des Commissaires aux Comptes (CNCC)/ MMP Audit SA (2007): *Sondage OpinionWay sur le mécénat des entreprises et le rôle des Commissaires aux Comptes*. Présenté par Monique Millot-Pernin, 20 février 2007.

Constitution de la République Française, 4 octobre 1958. http://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution.asp#preambule (12.08.07)

„Décret n° 86-1034 portant création d'une Mission de commémoration du bicentenaire de la Révolution et de la Déclaration des droits de l'homme." In: Porrier, Philippe (2002, Hrsg.): *Les politiques culturelles en France*. Paris: La Documentation Française, S.427.

„Décret n° 59-212 relatif aux attributions d'André Malraux, Ministre d'État." In: Porrier, Philippe (2002, Hrsg.): *Les politiques culturelles en France*. Paris: La Documentation Française, S.184.

Ernst & Young/ CFF (Centre français des fondations) (2007): *Édition 2007. Une montée en puissance des créations et des ressources allouées*. http://www.cf-fondations.fr/ressources-1/documents/panorama-fondations-entreprise-ErnstYoung-CFF-2007.pdf/file (12.09.07)

Ernst&Young/ CFF (2004): *Le Panorama 2004 des fondations d'entreprise : La Loi Aillagon, accélérateur de création ?* http://www.culture.gouv.fr/culture/actualites/politique/mecenat/EtudeFondationsEntrep.pdf (12.09.07)

Fondation de France (2007): *Dons et fiscalité : la Fondation de France, acteur majeur de la philanthropie en France*. Étude réalisée par Fidal, avril 2007. http://www.fdf.org/download/communique_presse/dp_fiscalita_s_europe.pdf (29.08.07)

Fondation de France/ Observatoire de la générosité et du mécénat de la générosité et du mécénat (2006): *Portrait de la générosité en France*. Résultat d'un sondage IFOP, septembre 2006. http://www.fdf.org/download/portait_generosite_2006.pdf (29.08.07)

Fondation de France/ Observatoire de la générosité et du mécénat (2006): *La contribution des entreprises au secteur des fondations françaises. Panorama des fondations créées par des entreprises, mars 2006*. http://www.fdf.org/download/entreprises_fondations_FdF_2006.pdf (24.08.07)

Fondation de France/ Observatoire de la générosité et du mécénat (2005): *Enquête nationale auprès des fondations*. [Enquête menée en collaboration avec le Bureau des groupements et associations du ministère de l'Intérieur et avec le concours de Viviane Tchernonog, chargée de recherche au CNRS], mars 2005. http://www.fdf.org/download/2005_etude_fondations.pdf (24.08.07)

Fondation de France/ Observatoire de la générosité et du mécénat (2001): *Motivations et valeurs associées au don*. Une étude réalisée en 2001 par la SORGEM. http://www.fdf.org/download/motivation_dons.pdf (27.08.07)

Fondation de France: *Publication de la Loi n°90-559 du 04 juillet 1990 créant les fondations d'entreprise et modifiant les dispositions de la loi no 87-571 du 23 juillet 1987 sur le développement du mécénat relatives aux fondations*. http://www.fdf.org/download/loi90_559.pdf (13.08.07)

Gaillard, Yann (2003): *Mécénat, associations et fondations: Deuxième lecture : Rapport fait au nom de la commission des Finances; Sénat, session extraordinaire de 2002-2003, annexe au procès-verbal de la séance du 17 juillet 2003*. Paris: Sénat.

Gaillard, Yann (2003): *Mécénat, associations et fondations: Rapport fait au nom de la commission des Finances; Sénat, session extraordinaire de 2002-2003, annexe au procès-verbal de la séance du 7 mai 2003.* Paris: Sénat.

Gambetta, Léon (1881): „Rapport et décret créant un ministère des Arts, 14 novembre 1881." In: Porrier, Philippe (2002, Hrsg.): *Les politiques culturelles en France*. Paris: La Documentation Française, S.82-84.

Hénart, Laurent (2003): *Mécénat et fondations : Deuxième lecture : Rapport fait au nom de la commission des Finances, de l'Économie générale et du Plan sur le projet de loi (n° 678) relatif au mécénat et aux fondations. Assemblée Nationale, douzième législature, enregistré à la Présidence de l'Assemblée Nationale le 1er juillet 2003*. Paris: Assemblée Nationale.

Hénart, Laurent (2003): *Mécénat et fondations : Rapport fait au nom de la commission des Finances, de l'Économie générale et du Plan sur le projet de loi (n° 678) relatif au mécénat et aux fondations. Assemblée Nationale, douzième législature, enregistré à la Présidence de l'Assemblée Nationale le 12 mars 2003*. http://www.assemblee-nationale.fr/12/rapports/r0690.asp (23.08.07)

KPMG/ Ministère de la Culture et de la Communication (2002): *Identification des marges de manœuvre budgétaires du budget de la Culture. 2002-2006* [Rapport d'étude], 21 juin 2002. http://www.culture.gouv.fr/culture/actualites/kpmg.pdf (15.08.07)

Légifrance.gouv.fr – Le service public de la diffusion du droit: *Loi 87-571 23 Juillet 1987 sur le développement du mécénat.* 27 avril 2006.

- Article 20. En vigueur, version du 1 Janvier 2002. http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/Visu?cid=9112891&indice=56&table=LEGI&ligneDeb=41 (14.08.07)
- Article 19-1. En vigueur, version du 5 Janvier 2002. http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/Visu?cid=9112869&indice=34&table=LEGI&ligneDeb=21 (14.08.07)
- Article 19-10. En vigueur, version du 6 Juillet 1990. http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/Visu?cid=9112883&indice=1&table=LEGI&ligneDeb=1 (14.08.07)

Légifrance.gouv.fr – Le service public de la diffusion du droit: *Décret n° 2002-898 du 15 mai 2002 relatif aux attributions du ministre de la culture et de la communication.* http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/Visu?cid=579123&indice=11&table=JORF&ligneDeb=1 (14.08.07)

Ministère de la Culture et de la Communication/ Direction des musées de France: *La loi n° 2002-5 du 04 janvier 2002 relative aux musées de France*. http://www.culture.gouv.fr/culture/dmf/09_LOIMUS.html (13.08.07)

Ministère de la Culture et de la Communication/ Délégation générale à la langue française et aux langues de France (DGLF): *Loi n° 94-665 du 4 août 1994 relative à l'emploi de la langue française.* http://www.culture.gouv.fr/culture/dglf/ (13.08.07)

Ministère de la Culture et de la Communication/ Département des études, de la prospective et des statistiques (1997): *Deux enquêtes du departement. Les pratiques culturelles des Français. Les dépenses culturelles des collectivités territoriales*. http://www2.culture.gouv.fr/deps/fr/enquet.htm (13.08.07)

„Préambule de la Constitution garantissant l'accès à la culture (extrait), 27 octobre 1946." In: Porrier, Philippe (2002, Hrsg.): *Les politiques culturelles en France*. Paris: La Documentation Française, S. 59.

Sénat (2003): *Les documents de travail du Sénat. Étude de législation comparée : L'encouragement du mécénat culturel, LC* 120 Mars 2003. http://www.senat.fr/lc/lc120/lc120.html (19.08.07)

TNS-Sofrès (2006): *Élections 2007. Les Français et la politique culturelle*. Sondage. http://2007.tns-sofres.com/etude.php?id=195 (15.09.07)

Informationsmaterialien von Nathalie Sauvanet, ADMICAL

ADMICAL (2007): *Liste des trésors nationaux et œuvres d'intérêt majeur au 10/02/2007*.

ADMICAL (2007): Résultat de l'enquête nationale ADMICAL – CSA. Les chiffres clés du mécénat d'entreprise 2005. Journée de formation 2007.

ADMICAL (2006): Fiche pratique. Panorama international des déductions fiscales. N° 18, octobre 2006.

ADMICAL (2003): La réforme des fondations et du mécénat : la nouvelle donne ? Admithème 25 juin 2003.

ADMICAL (2003): Le Premier ministre, Jean-Pierre Raffarin présente son plan pour la relance du mécénat et des fondations. http://www.ADMICAL.org/default.asp?contentid=85 (nicht mehr online verfügbar)

IFOP pour TBWA Corporate/ Non Profit: *Le mécénat d'entreprise*. Mars 2007.

Internetquellen

Aillagon, Jean-Jacques (2002/03): *Les conférences de presse et discours*. Ministère de la Culture et de la Communication. Archives. 2002 / 2004 :

- *Le Premier Ministre et Jean-Jacques Aillagon ont présenté un plan pour la relance du mécénat et des fondations, 17 décembre 2002.*
- *Discours de Jean-Jacques Aillagon lors de la deuxième lecture de la réforme du mécénat devant l'Assemblée nationale, 7 juillet 2003.*
- *Discours de Jean-Jacques Aillagon lors de la deuxième lecture de la réforme du mécénat devant le Sénat, 21 juillet 2003.*

http://www.culture.gouv.fr/culture/min/index-archives.htm (20.08.07)

Arbeitsgruppe der Assemblée nationale und des Bundestags (2007): *Rapport d'étape sur la diversité culturelle en Europe*. 14. Februar 2007. http://www.assemblee-nationale.fr/europe/diversite_rapport_etape_francais.pdf (11.08.07)

Blanc, Yannick (2005): „Avant-propos.“ In: Fondation de France/ Observatoire de la générosité et du mécénat de la générosité et du mécénat (2005): *Enquête nationale auprès des fondations*. Mars 2005. http://www.fdf.org/download/2005_etude_fondations.pdf (24.08.07)

CFF (2002): *Dossier de presse : Plan pour la relance du mécénat et des fondations. 17 décembre 2002 :*
- *Fiche 1 : Les objectifs de la réforme*
- *Fiche 2 : Données chiffrées et comparaisons internationales*
- *Fiche 3 : Présentation des douze mesures*
- *Fiche 4 : Mécénat des particuliers : renforcer les incitations fiscales*
- *Fiche 5 : Mécénat des entreprises : doubler l'encouragement fiscal*
- *Fiche 6 : Alléger la fiscalité des fondations*
- *Fiche 7 : Simplifier le régime juridique des fondations*

http://www.centre-francais-fondations.org/presse/som171202.html (20.08.07)

Comité Européen pour le Rapprochement de l'Économie et de la Culture (CEREC): *Mission statement*.http://195.167.181.214/Asp/templateManager/render/sites/1/render.aspx?siteID=1&sID=2&subSID=1 (15.08.07)

Corporate Social Responsibility Europe (CSR Europe): *Page d'accueil.* http://csrfrance.online.fr/page2.html (15.08.07)

Daniel, Jean (2007): „Célébration 2007. Albert Camus, prix Nobel de littérature, 17 octobre 1957.“ Aus: *culture.fr – le portail de la culture*. http://www.culture.fr/fr/sections/themes/livres_et_litterature/articles/albert-camus-prix-nobel (12.08.07)

Durfort, Béatrice de (2007): „Préambule.“ In: Ernst&Young (2007): *Édition 2007. Une montée en puissance des créations et des ressources allouées.* S.1. http://www.cf-fondations.fr/ressources-1/documents/panorama-fondations-entreprise-ErnstYoung-CFF-2007.pdf/file (12.09.07)

Durfort, Béatrice de (2006): „Panorama des fondations françaises.“ In: Association d'Economie Financière ([12]2006, Hrsg.): *Rapport moral sur l'Argent dans le Monde. Finance et lutte contre la pauvreté dans le monde.* Paris, S.443-457. http://www.cf-fondations.fr/ressources-1/documents/panorama-des-fondations-francaises-rapport-moral-sur-largent-dans-le-monde-2006 (16.09.07)

Dutheil, Philippe-Henri/ Couchoux, Stéphane (2004): „Édito.“ In: Ernst&Young : *Le Panorama 2004 des fondations d'entreprise : La Loi Aillagon, accélérateur de création ?* http://www.culture.gouv.fr/culture/actualites/politique/mecenat/EtudeFondationsEntrep.pdf (12.09.07)

Entreprise citoyenne (2004): *Le mécénat d'entreprise aurait réussi à rester stable en 2002*. 05 mai 2004. http://www.entreprise-citoyenne.com/2004/05/le_mcnat_dentre.html (22.08.07)

Erlenbach, François (2006): *Le mécénat en France*. Rencontre internationale, ministère de la Culture et de la Communication, Fondation Royaumont, 3-4 février 2006. http://www2.culture.gouv.fr/culture/actualites/politique/mecenat/royaumont/france.php (22.08.07)

European Foundation Centre (EFC): *About the European Foundation Center*. http://www.efc.be/about/default.htm (15.08.07)

Fondation de France: *Les nouveaux commanditaires*. http://www.fdf.org/jsp/site/Portal.jsp?page_id=166 http://www.nouveauxcommanditaires.com/ (29.08.07)

Fondation de France: *Histoire de la Fondation de France*. http://www.fdf.org/jsp/site/Portal.jsp?page_id=15 (14.08.07)

Fondation Maeght (Kulturstiftung): *La Fondation Maeght – un lieu unique dédié à l'art*. http://www.fondation-maeght.com/ (13.08.07)

Fondations.org – Portail des Fondations et du Mécénat:
- *Reconnaissance d'utilité publique.*

http://www.fondations.org/article.php3?id_article=92
- *Les mécènes des arts et de la culture ont désormais leur distinction* http://www.fondations.org/article.php3?id_article=851 (13.08.07)

Le pavé dans la mare: *Le mécénat culturel. Les raisons pour soutenir le mécénat culturel*. http://www.pavedanslamare.org/dossiermecenat_mecenat.pdf (23.08.07)

Maecenata Management: *Maecenas, woher kommt der Name?* http://www.maecenata.eu/index.php?option=com_content&task=view&id=36&Itemid=72 (13.08.07)

Malraux, André (1964): „Discours d'installation de la Commission nationale de l'Inventaire, 14 avril 1964." Aus: Ministère de la Culture et de la Communication*: Inventaire général des Monuments et Richesses artistiques de la France*. http://www.culture.gouv.fr/culture/inventai/presenta/invent.htm (11.08.07)

Ministère de la Culture et de la Communication/ Mission mécénat: *Fiches pratiques.*
- *Fiche N°1 : Les objectifs de la loi du 1er août 2003*
- *Fiche N°2 : Données chiffrées et comparaisons internationales*
- *Fiche N°3 : Tableau comparatif des mesures nouvelles*
- *Fiche N°4 : Mécénat et parrainage : conseils pratiques*
- *Fiche N°5 : Ressources.*

http://www.culture.gouv.fr/culture/actualites/politique/mecenat/fiches.htm#3 (18.08.07)

Ministère de la Culture et de la Communication/ Délégation au développement et aux affaires internationales/ Département des études, de la prospective et des statistiques (2007): *Chiffres clés 2007*. http://www2.culture.gouv.fr/deps/ (13.08.07)

Ministère de la Culture et de la Communication: *Rôle et missions des DRAC*. http://www.culture.gouv.fr/culture/regions/role.htm (13.08.07)

Ministère de la Culture et de la Communication: *Liste des ministres chargés de la culture* (2007). http://www.culture.gouv.fr/culture/historique/rubriques/liste.htm (11.08.07)

Ministère de la Culture et de la Communication: Historiques du ministère de la Culture et de la Communication.http://www.culture.gouv.fr/culture/historique/index.htm (20.08.07)

Ministère de l'Économie, des Finances et de l'Industrie: *Archives du serveur – discours.*
- *Discours d'Alain Lambert, ministre délégué au Budget et à la Réforme Budgétaire. Colloque mécénat : financement privé et public de la culture en France et aux Etats-Unis, 7 mars 2003.*

http://www.finances.gouv.fr/fonds_documentaire/archives/discours/al0303071.htm (20.08.07)

Radio France Culture/ ARTE (2006): *La culture est-elle encore un enjeu politique ? La politique culturelle en crise.* Colloque en public sur la Culture, novembre 2006. (Audiodateien)
- Cluzel, Jean-Paul (président de Radio-France) : *Allocution d'accueil. Ouverture.*
- Kessler, David (directeur de France Culture) : *Allocution d'accueil. La problématique de la journée.*
- Rivière, Emmanuel (directeur du pôle politique du département Stratégie d'opinion de TNS Sofrès) : *Le sondage TNS Sofrès. Présentation des résultats.*
- Ladreit de Lacharrière, Marc : *Troisième table ronde : La culture n'est plus un enjeu politique ?*
- Clément, Jérôme (président d'ARTE) : *Conclusion.*

http://www.radiofrance.fr/chaines/france-culture2/dossiers/___2006/colloque_culture/report_fiche.php?report_id=190010053&atheme=1 (16.09.07)

Radio Interreg (2005): *Der Begriff Kultur und das UNESCO Weltkulturerbe.* Fritz Burschel im Gespräch mit Dr. Reiner Stollmann, Studiendekan für Kulturwissenschaften an der Uni Bremen, Justus H. Ulbricht, Stiftung Weimarer Klassik, Horst Wadehn, Vorsitzender der UNESCO Welterbestätten Deutschland e.V.,18.11.2005. http://www.radio-interreg.de/08.html (11.08.07)

Renan, Ernest (1823-1892) : *Qu'est-ce qu'une nation ?, 1882. Suite et fin, III.* http://ourworld.compuserve.com/homepages/bib_lisieux/nation04.htm (12.08.07)

RSE-News (2004): *Le Thème du mois. Mécénat, Fondations d'entreprise : quelles implications ?* Données chiffrées : ADMICAL, Fondation de France. http://www.rsenews.com/public/france/1204_fondations_entreprise.php (21.08.07)

Uterwedde, Henrik (o.J.): *Frankreich - Mittelmacht mit weltweiten Interessen*. Universität Marburg, Fachbereich Geographie. http://www.geographie.uni-marburg.de/parser/parser.php?file=/deuframat/deutsch/6/6_3/uterwedde/start.htm (13.08.07)

Sonstiges

Hochberg, André (2006): *« Les Français peuvent être plus généreux ! » Introduction et présentation des intervenants* [France générosités : Première Journée nationale d'information sur les générosités]. Paris: Institut Pasteur, 29 novembre 2006.

Laurens, Odile de (2006): *Les générosités privées en France : tendances* [France générosités : Première Journée nationale d'information sur les générosités]. Paris: Institut Pasteur, 29 novembre 2006.

Lefret, Frédéric (2006): *Points forts du discours de M. Lamour (Ministre de la Jeunesse, des Sports et de la Vie associative)* [France générosités : Première Journée nationale d'information sur les générosités]. Paris: Institut Pasteur, 29 novembre 2006.

Poncet, Jean-François (2007): „La Cinquième République, vue d'un acteur politique." Beitrag auf der XXIII. Jahrestagung/ Colloque annuel des Deutsch-Französischen Instituts (DFI): *50 Jahre V. Republik. Performanz und Krise eines politischen Systems.* Ludwigsburg, 28.-30. Juni 2007.

Tchernonog, Viviane (2005): „Panorama des fondations en France." Beitrag auf der Konferenz des Institut Pasteur/ Centre français des fondations: *Connaître les fondations françaises*. Paris, Institut Pasteur, 31. März 2005.

ANHANG

Anhang A: Materialien zu den Kapiteln 3 bis 5

Anhang A.1: Das Gründungsdekret des Kulturministeriums, 1959

4 - Décret n° 59-889 portant organisation du ministère chargé des Affaires culturelles[4]
24 juillet 1959

Article premier

Le ministère chargé des Affaires culturelles a pour mission de rendre accessibles les œuvres capitales de l'humanité, et d'abord de la France, au plus grand nombre possible de Français ; d'assurer la plus vaste audience à notre patrimoine culturel, et de favoriser la création des œuvres de l'art et de l'esprit qui l'enrichissent.

Article 2

L'administration centrale du ministère chargé des Affaires culturelles comprend :

- un bureau du cabinet ;
- un service d'administration générale ;
- la Direction générale des arts et lettres, à laquelle sont rattachés des éléments des services de l'éducation populaire qui seront déterminés par arrêté conjoint du ministre de l'Éducation nationale et du ministre des Affaires culturelles ;
- la Direction de l'architecture ;
- la Direction des Archives de France.

Est en outre rattaché au ministère chargé des Affaires culturelles le Centre national de la cinématographie (CNC), conformément au décret n° 59-212 du 3 février 1959.

Article 3

Le transfert sous l'autorité du ministre chargé des Affaires culturelles des services ayant pour mission dans les divers départements ministériels de promouvoir une action culturelle ou artistique pourra faire l'objet de décrets ultérieurs pris suivant la procédure fixée par le décret n° 59-178 du 22 janvier 1959 et sur le rapport des ministres intéressés.

Article 4

Les modalités d'application du présent décret, notamment en ce qui concerne la mission et l'organisation des services, seront fixées par arrêté du ministre chargé des Affaires culturelles.

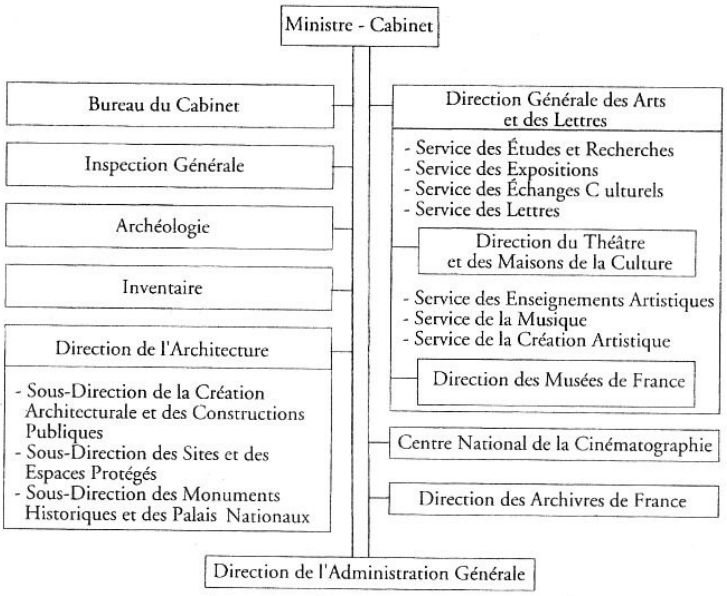
Article 5

Le Premier ministre, le ministre d'État chargé des Affaires culturelles, le ministre des Finances et des Affaires économiques, le ministre de l'Éducation nationale et le ministre de l'Industrie et du Commerce sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent décret, qui sera publié au *Journal officiel de la République française*.

Quelle: „Décret n° 59-212 relatif aux attributions d'André Malraux, Ministre d'État." In: Porrier, Philippe (2002, Hrsg.): *Les politiques culturelles en France*. Paris: La Documentation Française. S. 184.

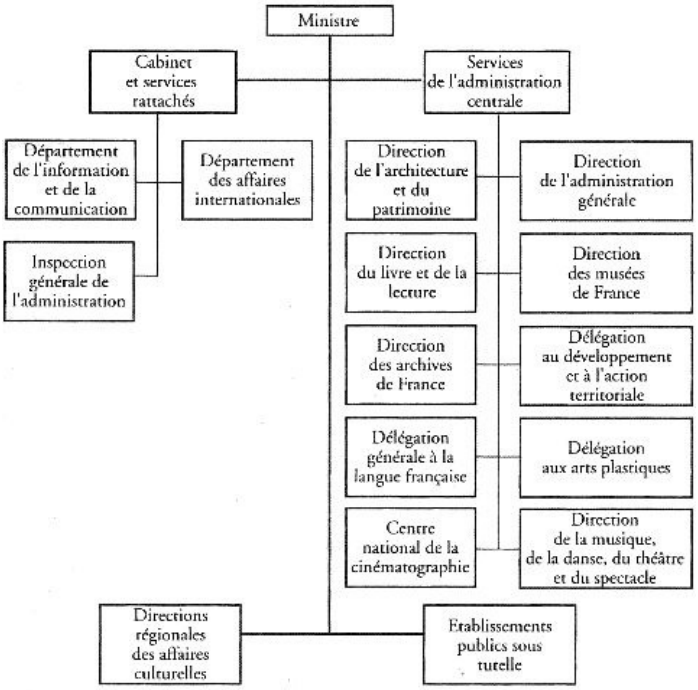
Anhang A.2: Organigramme des Kulturministeriums, 1969 und 1997/98

Ministère des Affaires Culturelles, 1969



Tiré de G. POUJOL, *La création du ministère des Affaires culturelles. 1959-1969*, Paris, ministère de la Culture, 1993, p. 92-93.

Ministère de la Culture et de la Communication, 1997/98



Quelle: Poirrier, Philippe (2006): *L'État et la culture en France au XXe siecle*. Paris: Librairie Generale Francaise. S. 86 und 215.

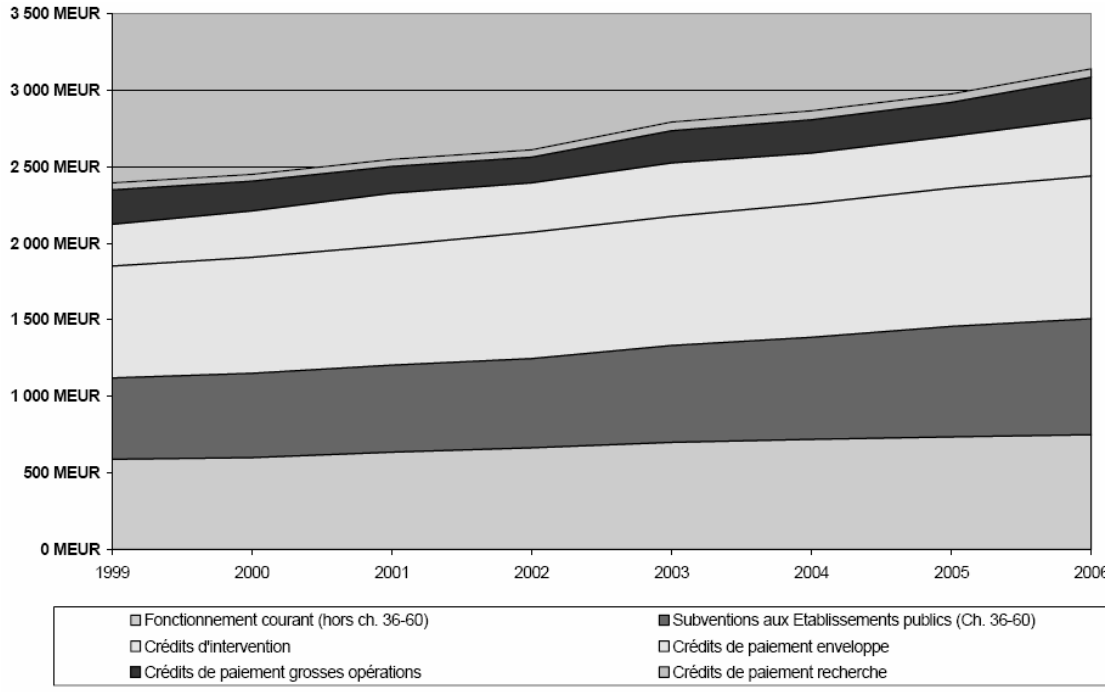
Anhang A.3: Übersicht über die französischen Kulturminister 1959-2007

Ministère des Affaires culturelles		Premier ministre
8 janvier '59	**André Malraux**	Michel Debré)
22 juin '69 – 9 oct.'70 (†)	Edmond Michelet,	Jacques Chaban
19 octobre '70	André Bettencourt	Delmas
7 janvier '71	**Jacques Duhamel**	
5 avril '73	Maurice Druon	Pierre Messmer
Ministère des Affaires culturelles et de l'Environnement		
1er mars '74	Alain Peyrefitte	Pierre Messmer
Secrétariat d'Etat à la culture		
8 juin '74	**Michel Guy**	Jacques Chirac
27 août '76	Françoise Giroud	Raymond Barre
Ministère de la Culture et de l'Environnement		
30 mars '77	Michel d'Ornano	Raymond Barre
Ministère de la Culture et de la Communication		
5 avril '78	Jean-Philippe Lecat	Raymond Barre
4 mars '81	Michel d'Ornano	Démission le 4 mars '81
Ministère de la Culture		
22 mai '81	**Jack Lang**	Pierre Mauroy
24 mars '83 – 7 déc. '84	**Jack Lang**, ministre délégué à la culture	Laurent Fabius
Ministère de la Culture et de la Communication		
20 mars '86	François Léotard	Jacques Chirac
12 mai '88	**Jack Lang**	Michel Rocard
Ministère de la Culture, de la Communication, des Grands travaux et du Bicentenaire		
28 juin '88	**Jack Lang**	Michel Rocard
Ministère de la Culture et de la Communication		
16 mai '91	**Jack Lang**	Edith Cresson
Ministère de l'Education nationale et de la Culture		
2 avril '92	**Jack Lang**	Pierre Bérégovoy
Ministère de la Culture et de la Francophonie		
30 mars '93	Jacques Toubon	Edouard Balladur
Ministère de la Culture		
18 mai '95	Philippe Douste Blazy	Alain Juppé
Ministère de la Culture et de la Communication		
4 juin '97	Catherine Trautmann	Lionel Jospin
27 mars 2000	Catherine Tasca	
mai 2002	**Jean-Jacques Aillagon**	Jean-Pierre Raffarin/
mars 2004	Renaud Donnedieu de Vabres	Dominique de Villepin
[depuis] mai 2007	**Christine Albanel**	François Fillon

Quelle: http://www.culture.gouv.fr/culture/historique/rubriques/liste.htm

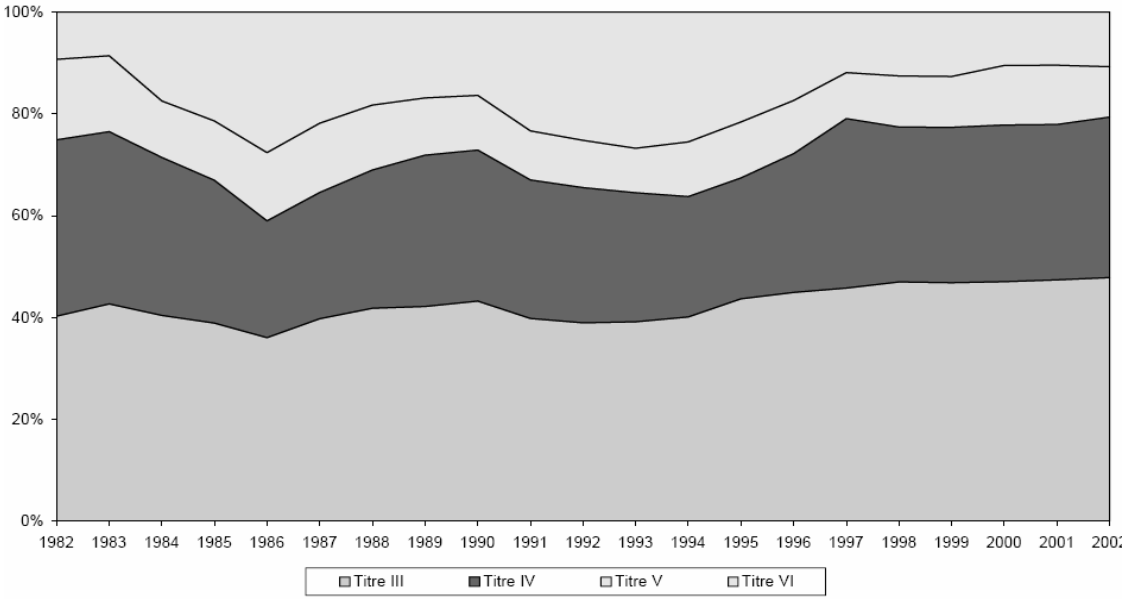
Anhang A.4: Entwicklung des Budgets des Kulturministeriums

Tabelle: Budgetentwicklung des Kulturministeriums



Quelle: KMPG 2002: 8

Tabelle: Strukturentwicklung des Kulturbudgets



Quelle: KPMG 2002: 12

Anhang A.5: Gesetz zur Förderung des Mäzenatentums, 23. Juli 1987

Loi n°87-571 sur le développement du mécénat

Art. 19-1 *(En vigueur, modifié par Loi n°2002-5 du 4 janvier 2002 art. 29 2)*

*La **fondation d'entreprise jouit de la capacité juridique** à compter de la publication au Journal officiel de l'autorisation administrative qui lui confère ce statut.*

Cette autorisation est réputée acquise à l'expiration d'un délai de quatre mois à compter du dépôt de la demande. Elle fait alors l'objet de la publication prévue à l'alinéa ci-dessus.

*La **fondation d'entreprise fait connaître à l'autorité administrative toute modification** apportée à ses statuts ; ces modifications sont autorisées dans les mêmes formes que les statuts initiaux. La majoration du **programme d'action pluriannuel** est déclarée sous la forme d'un avenant aux statuts.[…]*

Quelle:
http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/Visu?cid=9112869&indice=34&table=LEGI&ligneDeb=21

Art. 19-10 *(En vigueur, créé par Loi n°90-559 du 4 juillet 1990 art. 4, version du 6 Juillet 1990)*

*[…] **L'autorité administrative s'assure de la régularité** du fonctionnement de la fondation d'entreprise ; à cette fin, elle peut se faire communiquer tous documents et procéder à toutes investigations utiles.*

*La fondation d'entreprise adresse, chaque année, à l'autorité administrative un **rapport d'activité** auquel sont joints le **rapport du commissaire aux comptes** et les comptes annuels.*

Quelle:
http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/Visu?cid=9112883&indice=1&table=LEGI&ligneDeb=1

Anhang A.6: Gesetz zu den *Fondation d'entreprise*, 04. Juli 1990

Loi n°90-559 créant les fondations d'entreprise et modifiant les dispositions de la loi no 87-571 du 23 juillet 1987 sur le développement du mécénat relatives aux fondations.

Art. 20 *(En vigueur, modifié par Ordonnance n°2000-916 du 19 septembre 2000 art. 3, version du 1 Janvier 2002)*

Seules les fondations reconnues d'utilité publique peuvent faire usage*, dans leur intitulé, leurs statuts, contrats, documents ou publicité,* ***de l'appellation de fondation****. Toutefois, peut également être dénommée fondation l'affectation irrévocable, en vue de la réalisation d'une oeuvre d'intérêt général et à but non lucratif, de biens, droits ou ressources à une fondation reconnue d'utilité publique dont les statuts ont été approuvés à ce titre, dès lors que ces biens, droits ou ressources sont gérés directement par la fondation affectataire, et sans que soit créée à cette fin une personne morale distincte.*

Seules les fondations d'entreprise répondant aux conditions prévues aux articles 19-1 à 19-10 de la présente loi peuvent faire usage*, dans leur intitulé, leurs statuts, contrats, documents ou publicité,* ***de l'appellation de fondation d'entreprise****. Elle peut être accompagnée du ou des noms des fondateurs.*

Les groupements constitués avant la publication de la présente loi, qui utilisent dans leur dénomination les termes de fondation ou de fondation d'entreprise, doivent se conformer à ses dispositions avant le 31 décembre 1991.

*Les présidents, administrateurs ou directeurs des groupements qui enfreindront les dispositions du présent article seront punis d'une amende de 3750 euros et, en cas de récidive, d'une amende de 7500 euros [*sanctions pénales*].*

Quelle:

http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/Visu?cid=9112891&indice=56&table=LEGI&ligneDeb=41

Anhang A.7: Gesetz zur Förderung des Mäzenatentums, 01. August 2003

La Loi Aillagon

Article 1

I. - L'article 200 du code général des impôts est ainsi modifié :
1° Dans le premier alinéa du 1, **le taux : « 50 % » est remplacé par le taux : « 60 % » et le taux : « 10 % » est remplacé par le taux : « 20 % »** ;
2° Le a du 1 est ainsi rédigé :
« a) De fondations ou associations reconnues d'utilité publique et, **pour les seuls salariés des entreprises fondatrices ou des entreprises du groupe**, au sens de l'article 223 A, auquel appartient l'entreprise fondatrice, de fondations d'entreprise, lorsque ces organismes répondent aux conditions fixées au b ; »
3° [...]
4° [...]
5° Après le 1, il est inséré un 1 bis ainsi rédigé :
« 1 bis. Pour l'application des dispositions du 1, lorsque **les dons et versements** effectués au cours d'une année **excèdent la limite de 20 %**, l'excédent est reporté successivement **sur les années suivantes jusqu'à la cinquième inclusivement** et ouvre droit à la réduction d'impôt dans les mêmes conditions. » ;
6° [...]
7° [...]

II. - Les dispositions du I s'appliquent aux dons et versements effectués **à compter du 1er janvier 2003**.

III. – [...]

Article 2 [...]

Article 3

Après l'article 4 de la loi n° 87-571 du 23 juillet 1987 sur le développement du mécénat, il est inséré un article 4-1 ainsi rédigé :
« Art. 4-1. - **Les associations et fondations reconnues d'utilité publique**, [...] ainsi que tout organisme bénéficiaire de dons de personnes physiques ou morales ouvrant droit, au bénéfice des donateurs, à un avantage fiscal au titre de l'impôt sur le revenu ou de l'impôt sur les sociétés doivent assurer, dans des conditions déterminées par décret en Conseil d'Etat, la publicité par tous moyens et la **certification de leurs comptes annuels au-dessus d'un montant de dons de 153 000 EUR par an**. »

Article 4

Dans l'article 18-1 de la loi n° 87-571 du 23 juillet 1987 précitée, les mots : **« cinq ans » sont remplacés par les mots : « dix ans »**.

Article 5

I. - Au III de l'article 219 bis du code général des impôts, la somme : **« 15 000 EUR » est remplacée par la somme : « 50 000 EUR »**.

II. – [...]

Article 6

I. - L'article 238 bis du code général des impôts est ainsi modifié :
1° Le 1 est ainsi rédigé :

« **1.** Ouvrent droit à une **réduction d'impôt égale à 60 % de leur montant les versements, pris dans la limite de 5 du chiffre d'affaires**, effectués par les entreprises assujetties à l'impôt sur le revenu ou à l'impôt sur les sociétés au profit :

« **a)** D'oeuvres ou **d'organismes d'intérêt général** ayant un **caractère philantropique**, éducatif, scientifique, social, humanitaire, sportif, familial, **culturel** ou concourant à la mise en valeur du **patrimoine artistique**, à la défense de l'environnement naturel où à la **diffusion de la culture**, de la **langue** et des connaissances scientifiques **françaises**, notamment quand ces versements sont faits au bénéfice d'une fondation d'entreprise, même si cette dernière porte le nom de l'entreprise fondatrice. **Ces dispositions s'appliquent même si le nom de l'entreprise versante est associé aux opérations réalisées** par ces organismes ;

« **b)** De **fondations ou associations reconnues d'utilité publique** ou des musées **de France et répondant aux conditions fixées au a**, [...]
« **c)** Des établissements d'enseignement supérieur ou **d'enseignement artistique, publics ou privés, à but non lucratif**, **agréés** par le ministre chargé du budget ainsi que par le ministre chargé de l'enseignement supérieur ou **par le ministre chargé de la culture** ;
« **d)** [...]

« **e)** D'organismes publics ou privés dont la gestion est désintéressée et qui ont **pour activité principale l'organisation de festivals** ayant pour objet la présentation au public d'oeuvres **dramatiques, lyriques, musicales, chorégraphiques, cinématographiques et de cirque**, à la condition que les versements soient affectés à cette activité. Cette disposition ne s'applique pas aux organismes qui présentent des oeuvres à caractère pornographique ou incitant à la violence.
« [...]

« Lorsque la limite fixée au premier aliéna est dépassée au cours d'un exercice, **l'excédent de versement peut donner lieu à réduction d'impôt au titre des cinq exercices suivants**, après prise en compte des versements effectués au titre de chacun de ces exercices, sans qu'il puisse en résulter un dépassement du plafond défini au premier alinéa.
« La **limite de 5 du chiffre d'affaires** s'applique à l'ensemble des versements effectués au titre du présent article.
« Les versements ne sont pas déductibles pour la détermination du bénéfice imposable. » ;
2° [...]

II. [...], **III.** [...]

IV. - L'article 238 bis AB du même code est ainsi modifié :
1° Les deuxième et troisième alinéas sont ainsi rédigés :
[...]

« Pour bénéficier de la déduction prévue au premier alinéa, **l'entreprise doit exposer dans un lieu accessible au public le bien** qu'elle a acquis pour la période correspondant à l'exercice d'acquisition et aux **quatre années suivantes**. »
2° Après le troisième alinéa, il est inséré un alinéa ainsi rédigé :
« Sont également admises en déduction dans les conditions prévues au premier alinéa les sommes correspondant au **prix d'acquisition d'instruments de musique**. Pour bénéficier de la déduction, l'entreprise doit s'engager à **prêter ces instruments à titre gratuit aux artistes-interprètes** qui en font la demande. » ;
3° […]

V. […], **VI.** […], **VII.** […]

Article 7 […]

Article 8
L'article 788 du code général des impôts est ainsi modifié :
1° Le II est ainsi rédigé :
« **II.** - Pour la perception des droits de mutation par décès, il est effectué un **abattement sur la part nette de tout héritier**, donataire ou légataire correspondant à la valeur des biens reçus du défunt, évalués au jour du décès et **remis par celui-ci à une fondation reconnue d'utilité publique** répondant aux conditions fixées au b du 1 de l'article 200 ou aux sommes versées par celui-ci à une association reconnue d'utilité publique répondant aux conditions fixées au b du 1 de l'article 200, à l'Etat ou à un organisme mentionné à l'article 794 en remploi des sommes, droits ou valeurs reçus du défunt. Cet abattement s'applique à la double condition :
« **1°** Que la libéralité soit effectuée, à titre définitif et en pleine propriété, **dans les six mois suivant le décès** ;
« **2°** […]
2° […]

Article 9 […]

Article 10
Le I de l'article 794 du code général des impôts est ainsi rédigé :
« **I. - Les régions, les départements, les communes, leurs établissements publics** et les établissements publics hospitaliers sont **exonérés des droits de mutation** à titre gratuit sur les biens qui leur adviennent par donation ou succession affectés à des activités non lucratives. »

Article 11
Le dernier alinéa de l'article 19-8 de la loi n° 87-571 du 23 juillet 1987 précitée est complété par une phrase ainsi rédigée :
« Elle peut toutefois **recevoir des dons effectués par les salariés de l'entreprise fondatrice**. »

Article 12
Le dernier alinéa de l'article 19-8 de la loi n° 87-571 du 23 juillet 1987 précitée est complété par une phrase ainsi rédigée :
« Elle peut **également** recevoir des dons effectués **par les salariés des entreprises du groupe**, au sens de l'article 223 A du code général des impôts, auquel appartient l'entreprise fondatrice. »

Article 13
Après l'article L. 432-9 du code du travail, il est inséré un article L. 432-9-1 ainsi rédigé :
« Art. L. 432-9-1. - **Les salariés sont informés** de la politique de l'entreprise concernant ses **choix de mécénat** et de **soutien** aux associations et **aux fondations**. »

Article 14
I. - Dans le premier alinéa de l'article 238 bis-0 A du code général des impôts, les mots : « avant le 31 décembre 2006 » sont supprimés.

II. - Après le premier alinéa du même article, il est inséré un alinéa ainsi rédigé :
« Cette **réduction d'impôt** est également applicable, après avis motivé de la commission prévue à l'article 7 de la loi n° 92-1477 du 31 décembre 1992 précitée, aux versements effectués en faveur de **l'achat des biens culturels situés en France ou à l'étranger dont l'acquisition présenterait un intérêt majeur pour le patrimoine national au point de vue de l'histoire, de l'art ou de l'archéologie**. »

III. […]

Article 15
L'article L. 111-8 du code des juridictions financières est complété par un alinéa ainsi rédigé :
« La **Cour des comptes peut contrôler**, dans des conditions prévues par un décret en Conseil d'Etat, **la conformité entre les objectifs** des organismes visés à l'article 4-1 de la loi n° 87-571 du 23 juillet 1987 sur le développement du mécénat **et les dépenses financées par les dons ouvrant droit**, au bénéfice des donateurs, **à un avantage fiscal** au titre de l'impôt sur le revenu ou de l'impôt sur les sociétés. »

Article 16 […]

Article 17 […]

Article 18 […]

Article 19 […]

Article 20 […]

Article 21 […]

Article 22 […]

Article 23 […]

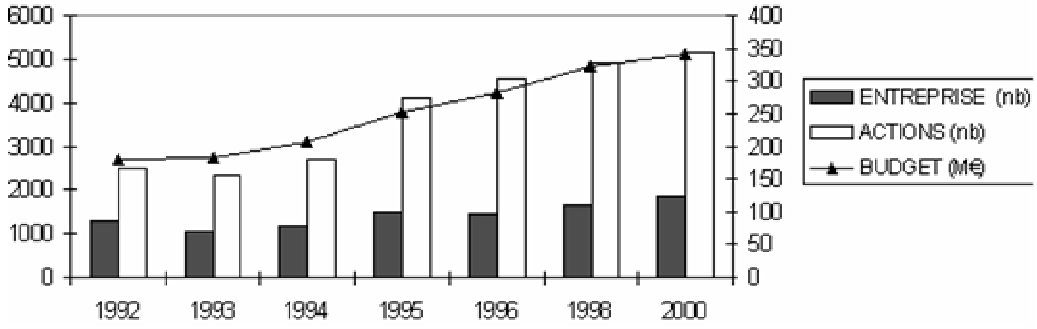
La présente loi sera exécutée comme loi de l'État. Fait à Paris, le 1er août 2003.

- Par le Président de la République, **Jacques Chirac**
- Le Premier ministre, **Jean-Pierre Raffarin**
- Le ministre de l'intérieur, de la sécurité intérieure et des libertés locales, **Nicolas Sarkozy**
- Le ministre de l'économie, des finances et de l'industrie, **Francis Mer**
- Le ministre de la culture, et de la communication, **Jean-Jacques Aillagon**
- Le ministre délégué au budget et à la réforme budgétaire, **Alain Lambert**

Quelle: http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnTexteDeJorf?numjo=MCCX0300015L

Anhang A.8: Auswertung des Mäzenatentums der Unternehmen

Tabelle: Entwicklung des Mäzenatentums der Unternehmen, 1992-2000



Quelle: ADMICAL (2004): Communiqué de presse. ADMICAL publie son Répertoire du mécénat d'entreprise 2004. 24 avril 2004.

Tabelle: Verteilung der **mäzenatischen Aktivitäten** nach Bereich, 2005

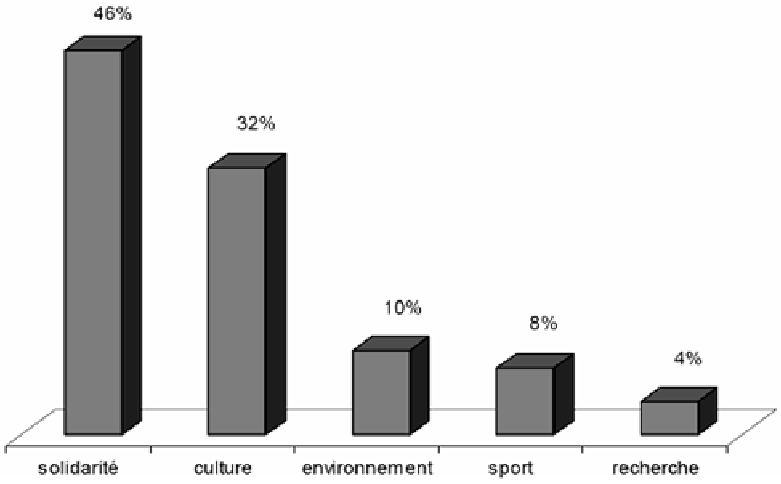
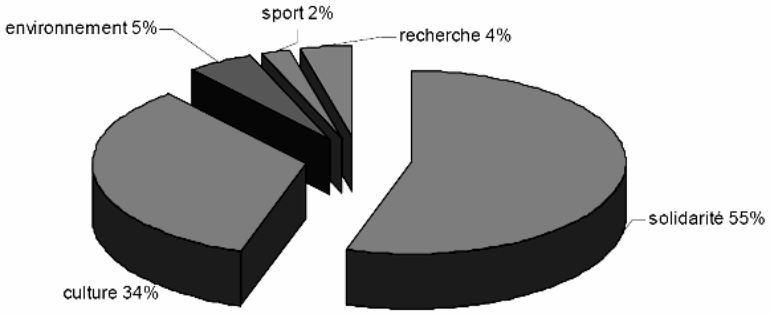


Tabelle: Verteilung des **Budgets** nach Bereich



Quelle: ADMICAL (2006): Dossier de presse : Nouvelle édition du Répertoire du mécénat d'entreprise. Statistiques par domaine d'intervention : solidarité – culture – environnement – sport – recherche. S. 5, 6.

Anhang A.9: Auswertung des Mäzenatentums der Privatpersonen

Tabelle: Entwicklung der Summe der deklarierten Spenden 1991-2000 (in 1.000 €)

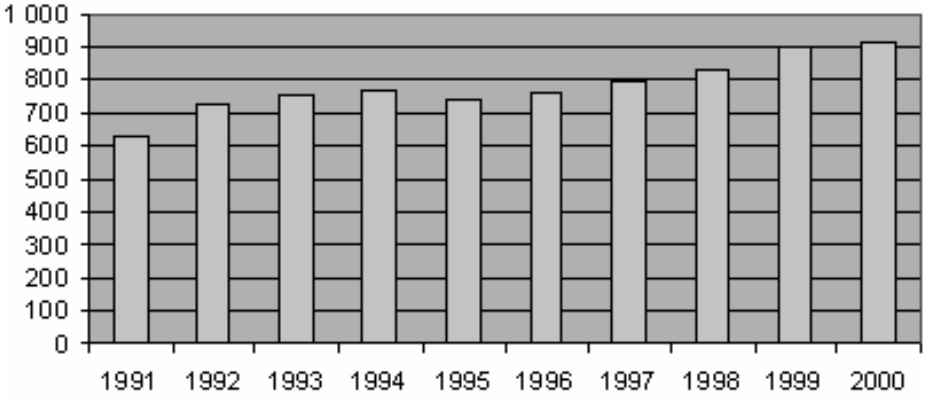
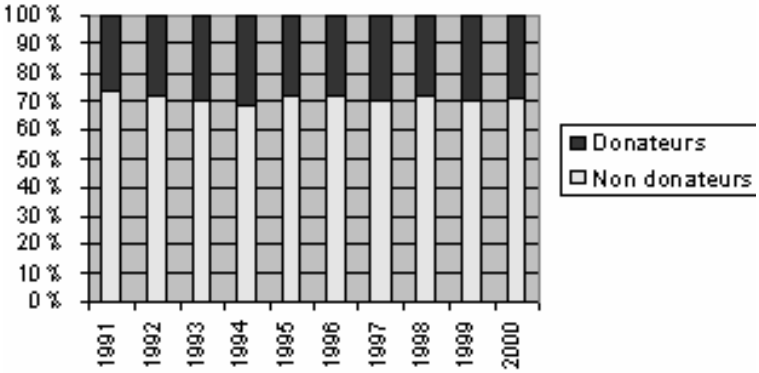


Tabelle: Entwicklung der Anzahl der Spender zum Verhältnis der steuerpflichtigen Haushalte



Quelle: La générosité des Français, étude sur les dons déclarés, Observatoire de la générosité et du mécénat, 2001.

Anhang B: Zusammenfassung der Interviews

Anhang B.1: Nathalie Sauvanet, ADMICAL

Zusammenfassung des telefonischen Interviews mit Mme Nathalie Sauvanet, Mitarbeiterin der ADMICAL, in Paris

Mme Sauvanet ist als Assistentin der Déléguée Générale für die Bereiche Europa, Internationales, Weiter-/ Fortbildung, Rechts- und Steuerfragen bei der ADMICAL, der Organisation zur Förderung des Mäzenatentums der Unternehmen, zuständig. Sie erklärte sich bereit, mir im Rahmen eines telefonischen Gesprächs am 06. August 2007 einige Informationen über das Mäzenatentum in Frankreich, mit Schwerpunkt des Mäzenatentums der Unternehmen, zu geben.

Da das Gespräch auf Französisch geführt wurde, folgt eine Zusammenfassung der wichtigsten Inhalte in deutscher Übersetzung.[363]

Kurze Vorbemerkungen (Mme Sauvanet): Besonderheiten der französischen Kulturpolitik

Die Kulturpolitik Frankreichs zeichnet sich im internationalen Vergleich durch das Konzept der *exception culturelle* aus, ein wichtiges und erfolgreiches Konzept und eine Errungenschaft, die es in jedem Fall weiterzuverfolgen gilt. In der Führung und Umsetzung der Kulturpolitik sind allerdings auch negative „Entwicklungen“ zu verzeichnen. Im Grunde hat sie sich wenig weiter entwickelt. Einzelne Grundsätze sind veraltet, die Verwaltungsstrukturen sind starr und verschlossen, wodurch zeitgemäße Anpassungsversuche erheblich erschwert werden. *„La politique culturelle française est un petit peu vieillote“,* bemerkte Mme Sauvanet.

Das französische Mäzenatentum vor dem Hintergrund der europäischen und angelsächsischen Tradition

Das europäische Mäzenatentum, in der Tradition der römischen, philanthropischen Förderung, nähert sich merklich der US-amerikanischen Konzeption des *corporate giving* oder auch der *corporate citizenship* (deutsch: bürgerschaftliche Verantwortung) an. Dennoch pflegt Frankreich in Abgrenzung zu seinen europäischen Nachbarn eine eigene Tradition. Zu Beginn des 20. Jahrhunderts

---

[363] Die Zusammenfassung wurde von Mme Sauvanet vor der Veröffentlichung eingesehen.

verbreitet sich in Nordfrankreich das Mäzenatentum der Unternehmen. Die Unternehmer entwickeln eine „paternalistische Vision“ und möchten durch lokales Engagement soziale Verantwortung in der Gesellschaft übernehmen. Mit der Einführung des bezahlten Urlaubs fühlen sie sich für die Freizeitaktivitäten ihrer Arbeitnehmer verantwortlich. Sie möchten diese nach ihren Vorstellungen „sinnvoll“ gestalten *„pour qu'ils ne dépensent pas leur paye au bar du coin“* und investieren in Kultureinrichtungen, Museen und Theater.[364]

In den Siebzigern schließlich verlagern die ersten US-amerikanischen Unternehmen ihre Standorte nach Frankreich. Mit dieser Entwicklung gewinnt deren Konzeption des *Sponsorships* auf französischem Boden an Bedeutung. In ihrem Rahmen wird die Kulturförderung zu einem Kommunikationsinstrument, und kulturelle Investitionen werden vor einem kommerziellen Hintergrund getätigt. Der englische Begriff ‚Sponsoring' wird im Französischen im Zuge der *Loi Toubon 1994* durch den Begriff des ‚parrainage' ersetzt. Heute existieren beide Termini in der französischen Sprache. Mme Sauvanet ließ mich jedoch wissen, dass ‚parrainage' tatsächlich lediglich in offiziellen Texten gebraucht würde. Das Mäzenatentum in Frankreich unterscheidet sich von dem seiner europäischen Nachbarn dadurch, dass es sich zwar um ein ehrenhaftes Konzept im Sinne des *intérêt général* handelt, mit jedoch einer – wenn auch geringen – bewusst rechtlich determinierten Gegenleistung.

Seit 1987 existiert in Frankreich die juristische Unterscheidung zwischen *mécénat* und *parrainage.* Die Gegenleistungen im Rahmen des Mäzenatentums betragen für Privatpersonen 36€, für Unternehmen können sie seit 2003 bis max. 25% der erbrachten Finanz-, Dienst- oder Sachleistung betragen, beispielsweise in Form von freiem Eintritt für die Mitarbeiter des Unternehmens. Der französische Rechtsrahmen von 2003 – mit der ganz bewussten Integration individueller Interessen – dient inzwischen mehreren Mitgliedsstaaten der EU als Modell für die eigene, nationale steuerliche Behandlung des Mäzenatentums der Unternehmen und Privatpersonen. Ein Nachteil der unterschiedlichen, nationalen Rechtsrahmen – die französische Konzeption ist z.B. nicht zu verwechseln mit dem deutschen Mäzenatentum oder aber der englischen Konzeption des *patronage* – ist die Schwierigkeit der einheitlichen Ausgestaltung des gemeinnützigen Sektors innerhalb der EU.

Eine weitere *exception française*, die die Kulturpolitik im Allgemeinen, und speziell das Mäzenatentum erschwert, ist das *„Mille-feuille“* der Gesetzestexte, womit Mme

---

[364] Diese Konzeption entwickelte sich ähnlich zur selben Zeit in Deutschland.

Sauvanet die unkontrollierte Anhäufung von Gesetzen mit jedem Regierungs- und folglich Prioritätenwechsel kritisiert. Zunehmende Komplexität, administrative Starrheit und Umsetzungsschwierigkeiten neuer Bestimmungen seien mitverantwortlich für veraltete Konzeptionen kulturpolitischer Aktionen sowie für die eingeschränkte Umsetzungs- und Gestaltungsfreiheit einer zeitgemäßen Kulturpolitik. Dieses Phänomen sei besonders in der Kultur verbreitet, nationaler Stolze, geltende, historisch verankerte Bestimmungen würden aus „Respekt" vor der Tradition nicht verändert, denn ergänzte meine Gesprächspartnerin: „*La culture est quand même une fierté française, même si elle ne se traduit pas encore dans les actes, mais tout du moins dans l'esprit.*"

***Trésors nationaux* und *biens d'intérêt culturel majeur*, zwei erfolgreiche Konzepte des Mäzenatentums der Unternehmen**

Als direkte Konsequenz des besonderen Status der Kultur und des nationalen Kulturerbes, des *Grand Patrimoine*, steht einem Unternehmen in Frankreich seit einiger Zeit die Möglichkeit der Kulturförderung in Form von Kulturgutankäufen offen. Hierbei handelt es sich um Erwerbungen von einem so genannten *trésor national*, einem *bien d'intérêt culturel majeur* oder aber von Kunstwerken eines lebenden Künstlers. Diese Form des mäzenatischen Engagements ist ebenfalls eine „*vraie particularité française*". Der Gesetzgeber begründet seine Entscheidung dadurch, dass es in der Verantwortung des Staates liegt, das *Grand Patrimoine* Frankreichs und damit die internationale Größe Frankreichs zu erhalten. Ein *trésor national* ist ein mindestens 50 Jahre altes Kunstwerk, das sich noch in Privatbesitz befindet und droht ins Ausland verkauft zu werden.[365] Ein *bien d'intérêt culturel majeur* hingegen unterscheidet sich dadurch, dass es sich bereits im Ausland befindet. Dank eines dreijährigen Vorkaufsrechts, hat der Staat die Möglichkeit, einen geeigneten Käufer im Inland ausfindig zu machen. Dieses Vorrecht, ein veraltetes, „antikes" Prinzip, zeigt deutlich einen für Frankreich typischen, „quasi-monarchisch machtvoll" gebliebenen Staat.

Die Unternehmen haben die Möglichkeit diese Kunstwerke in staatlicher Stellvertretung anzukaufen und dabei bis zu 90% des Kaufpreises bis maximal 50% der Unternehmenssteuer von dieser abzuziehen. In der aktuellen Situation stellt sich allerdings das Problem, dass die staatlichen Ausstellungsstätten, Museen, Kunsthallen, Schlösser etc., bereits dermaßen überfüllt sind, dass diese

[365] In den meisten Fällen kommen die interessantesten Angebote aus dem Ausland.

Kunstschätze der Öffentlichkeit oftmals nicht zugänglich gemacht werden können, mit Ausnahme in unternehmenseigenen Ausstellungsräumen. Allerdings hinderte dies den Staat nicht daran, erst im Jahr 2003 die steuerliche Abzugsfähigkeit der *trésors nationaux* auf die *biens d'intérêt culturel majeur* sogar auszuweiten. Von den Unternehmen wird dieses Angebot sehr gut angenommen. Ihnen ermöglicht es die Hälfte der Steuerabgaben durch einen Akt des *intérêt général* zu begleichen, inklusive einer positiven Wirkung auf das Unternehmensimage.

Die zweite Möglichkeit ist der Ankauf von Kunstwerken zeitgenössischer Künstler. Unternehmen kaufen die sogenannten *biens meubles* für eine unternehmenseigene Sammlung an und können den Kaufpreis über fünf Jahre von ihrer Steuer abziehen. Voraussetzung ist jedoch, mindestens fünf Jahre lang der Öffentlichkeit den Zugang zu den Exponaten zu ermöglichen, entweder im Unternehmen oder, ähnlich wie für die nationalen Kunstschätze, als Leihgabe an ein Museum. Mme Sauvanet äußerte die Vermutung, dass, anders als in Deutschland[366], ein Großteil der Unternehmen die Kunstgegenstände weniger aus Interesse an der Kunst als vielmehr aus Imagegründen, verbunden mit den steuerlichen Vorteilen, erwürben.

(Einschub) Ein Louvre für Abu Dhabi

Die Debatte um die Entstehung eines „Louvre" in Abu Dhabi illustriert besonders anschaulich die französischen Spezifizitäten in der Kulturpolitik. So zeichnet sich die Museumslandschaft Frankreichs durch eine „patrimoniale" Konzeption und Konservatismus aus, wie bereits die Bezeichnung der *conservateur* (vgl. im Deutschen: Museums*kuratoren*) verdeutlicht. „Bewahren", „schützen", „ansammeln" sind die Leitmotive der Museen. Aus diesem Grund ist es nicht verwunderlich, dass ganz besonders aus diesem Bereich heftige Kritik an den Leihgaben nach Abu Dhabi ausging, obwohl derzeit im Louvre aus Platzgründen lediglich zwischen 18% und 20% des Bestandes gezeigt werden.

Die französische Geisteshaltung gegenüber dem kulturellen Mäzenatentum

Die französische Mentalität ist dem Mäzenatentum gegenüber lange nicht so offen eingestellt, wie in anderen europäischen Ländern. Während das Mäzenatentum im Bereich der Solidarität stark verbreitet ist, tut es sich im Bereich der Kultur vergleichsweise schwer. Vor allem die Privatpersonen betätigen sich mit nur 13% im

[366] In Deutschland sind umfangreiche Kunstsammlungen von Unternehmen keine Seltenheit, wie z.B. die *Sammlung Frieder Burda* in Baden-Baden.

Vergleich zu den Unternehmen mit 52% relativ wenig. Die Ursachen hierfür sind größtenteils soziologischer Natur. Der Staat gilt als Garant und „Tutor“ in Sachen nationales Kulturerbe und Kunst. Eine weitere Ursache ist die Unterbrechung der Kunst- und Kulturerziehungsprogramme in den Schulen[367] unter der UMP-Regierung. Heute belaufen sich Kunst- und Musikunterricht, die beide deutlich geringer in Frankreich in den Lehrplan integriert sind als beispielsweise in Deutschland, auf wenige Wochenstunden, ab dem *Lycée* oftmals auf freiwilliger Basis. Doch nicht nur in Politik und Schule, auch im Kulturbetrieb bleibt die elitäre Vorstellung von Kunst und Kultur verankert, sodass die Vorstellung das Kulturministerium mit dem Erziehungsministerium zu vereinen[368] aus Angst vor einem Legitimationsverlust der Kultur regelmäßig zu heftigen Protesten führt.

Abschließend betonte Mme Sauvanet nochmals, dass Frankreich allgemein im Mäzenatentum und Sponsoring im internationalen Vergleich nicht zurückstünde, sondern vielmehr eigene Konzeptionen verfolge. Besonders die *Loi Aillagon* 2003 biete heute die interessantesten steuerlichen Anreize und gelte sogar als europäische „Referenz“. Eine Ausnahme sei vor allem die geringe Kulturförderung durch Privatpersonen, während die Gesamtfördersumme der privaten Haushalte mit 2,3 Mrd. € verhältnismäßig hoch sei. Die Förderung durch die Unternehmen dagegen entspricht mit einer Milliarde Euro dem europäischen Durchschnitt.

---

[367] Vgl. die Initiative von Jack Lang in den neunziger Jahren, *les classes pac.*

[368] Der Vorschlag eines *Grand Ministère (de l'Éducation et de la Culture)* wurde auch dieses Frühjahr wieder im Laufe des Regierungsbildungsprozess unter Sarkozy nicht nur in der Politik sondern auch in den Medien diskutiert.

Anhang B.2: Guillaume-Ollivier Robic, *Ministère de la Culture et de la Communication*

Zusammenfassung des telefonischen Interviews mit M. Guillaume-Ollivier Robic, Mitarbeiter der *Mission mécénat* am Kulturministerium, in Paris

M. Robic ist als „Chargé de mission" für die Aufklärungsarbeit bei der Mission mécénat, der Abteilung zur Förderung des Mäzenatentums, am Kulturministerium tätig. Er erklärte sich bereit, mir einige, für diese Arbeit relevanten Fragen zu beantworten. Zunächst gab er mir eine kurze Einführung in das Mäzenatentum in Frankreich sowie zu seiner Tätigkeit am Ministerium.

Es folgt die deutsche Übersetzung der (für diese Arbeit) relevanten Informationen aus dem auf Französisch geführten, telefonischen Gespräch vom 14. August 2007.[369]

Kurze Vorbemerkungen: Eigenheiten des französischen, kulturellen Mäzenatentums

Das Mäzenatentum der Unternehmen ist in seiner heutigen Form in Frankreich ein relativ junges Phänomen. Es entsteht in den achtziger Jahren und entwickelt sich vor allem in den Neunzigern. Sowohl in den großen, nationalen Museen als auch in den Unternehmen kommt es in dieser Zeit zu einer Welle der Professionalisierung. Beide Seiten statten sich mit eigens für das Mäzenatentum verantwortlichem Personal aus; die Unternehmen gründen zunehmend Unternehmensstiftungen. Besonders die Organisation ADMICAL, unter Jacques Rigaud, spielt eine Schlüsselrolle in den frühen Jahren des Mäzenatentums. Bezüglich der steuerrechtlichen Regelungen sind vor allem zwei Gesetze von Bedeutung, die *Loi sur les musées* (2002) und die *Loi Aillagon* (2003).

---

[369] Eine französische Zusammenfassung in Stichpunkten wurde von M. Robic vor der Veröffentlichung eingesehen.

Die *Loi sur les musées* führt den Status der *trésors nationaux* ein.[370] Der Erwerb dieser selektierten Kunstgegenstände ist mit sehr hohen steuerlichen Begünstigungen verbunden. Die *Loi Aillagon* dehnt die Steuervorteile auf die *œuvres d'intérêt majeur pour le patrimoine national* (Objekte, die sich bereits im Ausland befinden) aus. Letzteres Gesetz, welches darauf zielt, Ansehen und Bedeutung des gemeinnützigen Sektors zu erweitern, wird 2003 auf die Initiative des damaligen Kulturministers Jean-Jacques Aillagon hin verabschiedet.

Parallel zur Einführung der neuen Steuerrechtslage wird am Kulturministerium die *Mission mécénat* gegründet. Ihre Aufgaben bestehen darin, über die neuen Bestimmungen der *Loi Aillagon* in der Öffentlichkeit aufzuklären. Dies geschieht anfangs mit Hilfe von klassischen Werbemaßnahmen, wie Werbeplakaten, Broschüren und einem Internetauftritt. Heute organisiert die Abteilung Konferenzen und Kolloquien, erarbeitet Verbesserungsvorschläge und untersucht Praxis und Evolution der privaten Kulturförderung in Frankreich. Eine wichtige Herausforderung besteht weiterhin in der Gründung und Pflege von Netzwerken. Insgesamt sollen vier unterschiedliche Netzwerke eingerichtet werden:

(1) ein *réseau culturel*:[371]eine Vernetzung des Kulturbetriebs

(2) ein *réseau institutionnel*: Konventionen mit den regionalen und lokalen Industrie- und Handelskammern, den CCI (*Chambres de Commerce et d'Industrie*), CRCI (*Chambres Régionales de Commerce et d'Industrie)* und den DRAC

(3) ein *réseau de notaires et experts-comptables*: bestehend aus Notaren und Buchprüfern[372]

---

[370] Sobald ein Museumskurator oder eine ähnlich qualifizierte Person in Kenntnis darüber ist, dass ein national bedeutsames Kunstwerk einen potentiellen Käufer im Ausland hat, kann dieser die *Commission nationale consultative des trésors nationaux* hierüber informieren. Die Kommission, die sich einerseits aus Kunstexperten und andererseits aus Vertretern des *Conseil d'État*, des Finanz- und des Kulturministeriums zusammensetzt und sich alle drei Monate oder aber bei Bedarf versammelt, entscheidet schließlich, ob dem betroffenen Kunstobjekt der Status des *trésor national* gebührt.

[371] Hierzu wird innerhalb der öffentlichen Kultureinrichtungen ein *correspondant de mécénat* designiert, welcher in Steuerrecht und Strategie des Mäzenatentums, d.h. in der Kulturprojektformulierung, der Suche nach einem passenden Mäzen, der Schließung einer *convention de mécénat* etc. ausgebildet ist. Die Fortbildung dieser staatlichen Kulturbeauftragten des Mäzenatentums übernimmt die ADMICAL.

[372] Dieser Austausch ist insofern wichtig, da es in den letzten Jahren im Bereich der Schenkungen, Spenden etc. eine unübersichtliche Vielzahl von steuerrechtlichen Neuerungen gegeben hat, und die Notare und Rechnungsprüfer in engem Kontakt zu den potentiellen Mäzenen, Unternehmen und Privatpersonen, stehen.

(4) ein *réseaux des avocats*: ein Netzwerk zwischen Anwälten und der *Mission mécénat*, (befindet sich in der Aufbauphase)

M. Robic betonte, dass die Netzwerke der Institutionen, mit den DRAC und CCI, sowie das der Notare und Buchprüfer bereits sehr erfolgreich seien, da von diesen ein enormes Interesse ausginge. Inzwischen organisierten sie in Zusammenarbeit mit der *Mission mécénat* zahlreiche Kolloquien und Informationsveranstaltungen und funktionierten auf lokaler Ebene, z.B. in den *Conseils régionaux* oder *départementaux*, als wichtige Partner des Ministeriums.

Seitdem Aillagon Ende 2002 entschied, dass es dringend notwendig sei die Entwicklung des Mäzenatentums und des zivilgesellschaftlichen Engagements voranzutreiben und die Entscheidung fällte, einen Gesetzentwurf vorzubereiten, lässt sich in Frankreich ein massiver Aufschwung des Mäzenatentums beobachten. Dies ist nicht zuletzt den umfangreichen Berichterstattungen in der allgemeinen Tagespresse, der Wirtschaftspresse und den Kulturzeitschriften zu verdanken.

Vorteile und Wahrnehmung des Mäzenatentums der Unternehmen aus der Perspektive des Kulturbetriebs

Es sind vor allem zwei Vorteile, die der Kulturbetrieb im Rahmen des Mäzenatentums der Unternehmen feststellen konnte: das Mäzenunternehmen generiert zusätzliche Mittel für die Projektrealisierung und es ermöglicht, ein anderes Publikum zu erreichen.

Ein Unternehmen kann sich auf unterschiedliche Weise in die Realisierung eines Kulturprojektes einbringen. Entweder das Projekt existiert bereits, dann kann das Unternehmen entweder die Finanzierung des gesamten Projektes übernehmen, oder aber nur einen bestimmten Teil finanzieren. Oder aber das Projekt existiert noch nicht (vollständig), dann hat das Unternehmen häufig die Möglichkeit das Projekt mitzugestalten. In beiden Fälle, hierauf wies mich mein Gesprächspartner hin, lässt sich regelmäßig beobachten, dass Mäzenunternehmen sich schließlich weit über den ursprünglich von den Kulturakteuren geplanten Rahmen des Projektes hinaus beteiligen. Beispielsweise steuern sie zusätzliche, im Voraus nicht einkalkulierte Mittel bei, ergänzen eine Ausstellung oder ähnliches mit eigenen Beiträgen, z.B. in Form von Exponaten, oder aber entwickeln ein vollständiges Projekt mit. Das heißt, dass letztendlich die Förderung durch Unternehmen ermöglicht, eine Kulturprojektrealisierung zu verbessern und zu erweitern.

Ein Unternehmen, das sich mäzenatisch betätigt, ist meistens auch daran interessiert, seine Beteiligung sowohl unternehmensintern als auch in der Öffentlichkeit bekannt zu geben. Über alternative Kommunikationswege erhalten in solch einem Fall Kunden und Mitarbeiter des Unternehmens Informationen über kulturelle Veranstaltungen, die sie sonst nicht wahrnehmen würden. So werden Kommunikationseffekt und -erfolg nicht nur durch die professionelle Werbekampagne des Unternehmens und sondern auch z.B. den „Überraschungseffekt“ durch den ungewohnten Informationsweg erzielt.

Das Mäzenatentum ermöglicht also den Kulturakteuren schneller umfangreichere Projekte zu realisieren und wirkt wie ein „Katalysator“ (Renaud Donnedieu de Vabre).

Die Nachteile des Mäzenatentums der Unternehmen aus der Perspektive des Kulturbetriebs

Sicherlich gibt es für den Kulturbetrieb im Vergleich zu den staatlichen Subventionen auch eine Reihe von Nachteilen, die mit einer privaten Förderung zusammenhängen. Im Gespräch wurde allerdings deutlich, dass diese inzwischen in den meisten Fällen als Vorteile wahrgenommen werden. Da das Mäzenatentum zwischen Unternehmen und den Kulturakteuren vertraglich geregelt ist, resultieren hieraus für beide Seiten vertragliche Verpflichtungen, die für einen Kulturbetrieb, der ausschließlich von staatlichen Subventionen lebt, entfallen.

Diese Verpflichtungen sind erstens zeitlicher Natur, d.h. dass Kulturakteure gewährleisten müssen, zeitliche Bindungen einzuhalten; z.B. den Zeitpunkt der Eröffnung und die Dauer einer Ausstellung oder Veranstaltungsreihe.

Weiter fallen Verpflichtungen der Verfügbarkeit an, in Form von beispielsweise Sonderausstellungen und/oder Sonder(vor)führungen für die Kunden oder Mitarbeiter des Unternehmens. Andererseits hat der Kulturbetrieb feststellen müssen, dass dieser Nachteil wiederum den Vorteil mit sich bringt, ein neues Publikum zu interessieren.

Schließlich ist das Mäzenatentum in den meisten Fällen an eine vertraglich vereinbarte Evaluation des Kulturprojektes gebunden. Zwar als organisatorischer Zusatzaufwand empfunden, gewährt auch dieser Aspekt dem Kulturbetrieb selbst einen Überblick und ein Fazit über die eigene Arbeit. Das Feedback ermöglicht schließlich, Probleme und Unzufriedenheiten aufzudecken und aus Fehlern zu lernen.

Da die wachsende Nachfrage nach geeigneten Mäzenen eine Konkurrenzsituation zwischen den Kulturschaffenden entstehen lässt, gewinnen Qualität und Evaluation der Kulturaktionen immer mehr an Bedeutung.

Trotz des Aufschwungs zivilgesellschaftlichen Engagements gibt es noch immer – wenn auch nur sehr begrenzt – Kultureinrichtungen, wie z.B. Museen, deren öffentliche Trägerschaft(en), Region, Departement oder Kommune, Mäzenatentum nicht dulden. Ein Grund hierfür kann sein, dass die jeweiligen Einrichtungen bereits ausreichend finanziell ausgestattet sind. In den meisten Fällen jedoch sind diese Entscheidungen politisch motiviert.

Besonderheiten im Mäzenatentum der Privatpersonen

Das Mäzenatentum der Privatpersonen unterscheidet sich erheblich von dem der Unternehmen. Während die mäzenatische Förderung der Unternehmen erst Ende des 20. Jahrhunderts beginnt, lebt das der Privatpersonen bereits Ende des 19. Jahrhunderts auf und geht damit auf eine sehr lange Tradition zurück. Damals handelt es sich vor allem um Stiftungsgründungen zur Verwaltung einer Vermögensschenkung, meistens unter dem Dach des *Institut de France*, später der *Fondation de France*. Das Mäzenatentum der Privatpersonen ist in Frankreich sehr viel diskreter und authentischer als das der Unternehmen und entspricht vielmehr der deutschen Konzeption, da selbst nach der Einführung der *Loi Aillagon* die zulässigen Gegenleistungen sehr gering bleiben. Hinsichtlich der jährlich gespendeten Beträge jedoch ist das Mäzenatentum der Privatpersonen weitaus wichtiger als die Förderung durch die Unternehmen.

Im Bereich der Kultur ist es vergleichsweise gering ausgeprägt. Es findet meist in Form von so genannten *sociétés des amis de musée* statt, d.h. eine Mitgliedschaft in einem Verein der „Museumsfreunde“. „*Un choix élégant pour joindre l'utile à l'agréable“,* bewertet M. Robic diese Alternative der Kulturförderung. Viele dieser Vereine sind bereits zu Beginn des 20. Jahrhunderts gegründet worden und sind heute über 100 Jahre alt.

Man unterscheidet heute zwei Arten des Mäzenatentums der Privatpersonen, diejenigen die zwar wenig dafür aber häufig spenden. Hierzu gehören beispielsweise die Mitglieder der Museumsvereine. Die zweite Gruppe sind traditionsreiche, wohlhabende Mäzenfamilien, die dem nationalen Kulturerbe große (im)materielle Vermögen beisteuern. Das Mäzenatentum der Privatpersonen hat sich im Grunde seit 150 Jahren kaum verändert.

Motive und Überzeugungen des Staates, die zum Gesetzentwurf der *Loi Aillagon* führten

Als Antwort auf die Frage nach möglichen Gründen für die Initiativergreifung zu einem Gesetzentwurf zur Förderung des zivilgesellschaftlichen Engagements konnte M. Robic lediglich Vermutungen äußern. Seiner Meinung nach, war es vor allem die Überzeugung, dass in der heutigen Zeit aus moralischen und ethischen Gründen die Zivilgesellschaft wichtig sei. Die Förderung des Mäzenatentums sollte dazu beitragen, bei den Bürgern ein Bewusstsein für zivilgesellschaftliches Engagement zu schaffen. Es sollte jedem einzelnen Bürger, und nicht nur der politischen Klasse, die Möglichkeiten und Freiheiten einräumen, einen Beitrag für Wohlergehen und Fortschritt der Gesellschaft zu leisten. Um diesen Mentalitätswandel zu erreichen, musste eine globale Sensibilisierung für gemeinnütziges Engagement stattfinden. Zum einen waren es also interne Beweggründe, zum anderen haben gleichzeitig internationale und insbesondere europäische Entwicklungen den Gesetzentwurf beeinflusst.

Energisch wies M. Robic alle Befürchtungen und Vorwürfe zurück, dass der Staat sich als Konsequenz hieraus zurückziehen könnte. Die steuerlichen Anreize nehmen gerade nicht den Staat aus der (finanziellen) Pflicht, denn sie bedeuten: „*l'État fait un chèque!*" Der Staat wird dadurch mit Aufwendungen in Form von verminderten Steuereinnahmen konfrontiert, die erstmal nicht in den Jahreshaushalt einkalkuliert sind. Und dennoch ist er bereit, diese unvorhersehbaren budgetären Lasten zu verbuchen Die Tatsache, dass zudem gleichzeitig das Budget des Kulturministeriums seit 2003 kontinuierlich und schneller als die Inflationsrate und das nationale Wachstum wächst, sollte schließlich den vehementesten Kritikern die Luft aus den Segeln nehmen, denn nach den Worten des Mitarbeiters der *Mission mécénat*: *„c'est complètement faux de dire que l'État se désengage."*

Es stellt sich hier die Frage, weshalb die Initiative zu einem Gesetzentwurf, der für alle Interventionsbereiche die philanthropische Förderung durch Unternehmen, Privatpersonen und Vereinigungen begünstigt, ausgerechnet vom Kulturministerium ausging. Auch hier ließ sich im Laufe des Gesprächs nur vermuten, dass auf der einen Seite die Persönlichkeit Aillagons, ein sehr dynamischer, rentabilitäts- und zukunftsorientierter Minister, eine wichtige Rolle gespielt hat und auf der anderen Seite im Bereich der Kultur eine Nachfrage vorhanden war. Auch die *Mission*

mécénat als eigens für das Mäzenatentum zuständige Abteilung am Kulturministerium, existiert in dieser Form an keinem anderen Ministerium.[373]

Die *Loi Aillagon* – eine „Kompromisslösung“[374]?

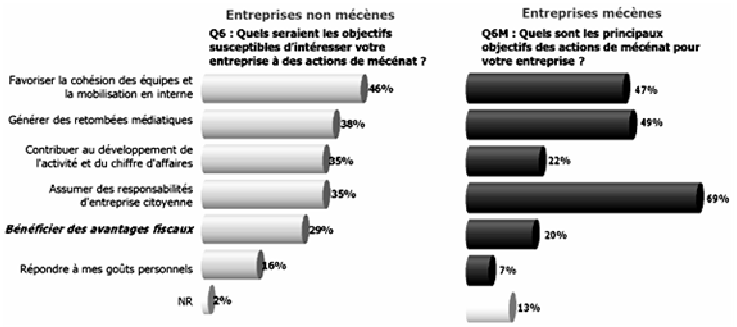
Die Bezeichnung *loi de compromis* wird lediglich intern und inoffiziell verwendet. Sie drückt aus, dass es sich nicht um ein Gesetz in der Tradition des deutschen oder angelsächsischen Mäzenatentums, d.h. eine selbstlose Förderung (weitgehend) ohne Gegenleistungen, handelt.

„En France, pour que ça fonctionne,“ mussten jedoch – unter Berücksichtigung der französischen Tradition – die Gegenleistungen explizit aufgenommen werden. Nur so konnte ein wirksamer Anreizmechanismus für ein globales Umdenken in den Einstellungen gegenüber zivilgesellschaftlichem Engagement geschaffen werden.

Bedeutung und Erfolgschancen steuerrechtlicher Regelungen zur Förderung des Mäzenatentums der Unternehmen in Frankreich

Die Steuervorteile sind in keinem Interventionsbereich Auslöser für eine mäzenatische Förderung durch die Unternehmen. Dies belegt die Umfrage *Sur le Mécénat des Entreprises et le Rôle des Commissaires aux Comptes*[375] von 2007. Auf die Frage, welche Ziele ein (noch) Nicht-Mäzenunternehmen mit mäzenatischen Tätigkeiten verfolge, erreichen die Steuervorteile lediglich den vorletzten Platz. Die

Tabelle: Frage 10, Sondage OpinionWay, 2007



---

[373] Der Vorschlag einer interministeriellen *mission mécénat* wurde zwar geäußert, aber nie umgesetzt.

[374] In einem telefonischen Vorgespräch gebrauchte M. Robic diesen Ausdruck, woraus sich im Interview die Nachfrage ergab.

[375] Durchgeführt von der *MMP AUDIT SA* im Auftrag der *Compagnie Nationale des Commissaires aux Comptes* (CNCC), 20. Februar 2007.

Mäzenunternehmen nannten die Steuervorteile ebenfalls erst an fünfter Stelle.

Die Umfrage zeigt, dass steuerrechtliche Anreizsysteme keinesfalls ausreichen, um einen Wandel in den Einstellungen und Mentalitäten zu erreichen.

Der erstaunliche Erfolg der *Loi Aillagon* im Mäzenatentum der Unternehmen

Auf die Frage nach den Entwicklungen im Mäzenatentum der Unternehmen nach der Einführung der neuen steuerlichen Abzugsmöglichkeiten reagierte M. Robic erfreut. Denn seit 2003 ließen sich eine ganze Reihe von positiven Entwicklungen – Zeichen für den Erfolg der *Loi Aillagon* sowie der Arbeit der *Mission mécénat* – beobachten.

- Dank der Steuervorteile sind zunächst die Förderbeträge der Unternehmen deutlich gestiegen. Die Unternehmen realisieren, dass sie bei gleichem Aufwand deutlich mehr geben können. Das Argument der steuerlichen Abzugsfähigkeit ist zu einem wichtigen Instrument in den Verhandlungen zum Mäzenvertrag geworden. Es spielt zwar in der Entscheidung ob ein Unternehmen sich an einem Projekt beteiligt oder nicht keine bzw. nur eine marginale Rolle, hingegen in den Verhandlungen um die Höhe der Fördergelder, d.h. wie hoch sich ein Unternehmen beteiligt, hat es an Bedeutung gewonnen.
- Des Weiteren hat sich eine Verschiebung in der prozentualen Verteilung von Sponsoring und Mäzenatentum vollzogen. Während vor 2003 noch ca. 60 bis 80% Sponsoringverträge und lediglich 20 bis 40% Mäzenverträge geschlossen wurden, hat sich dieses Verhältnis, parallel zu einer Steigerung der Förderbeträge, umgekehrt.
- Den größten Erfolg verzeichnen die *trésors nationaux* und *œuvres d'intérêt culturel majeur*. Innerhalb von nur drei Jahren wurden ca. 40 bis 50 Kunstwerke von erheblichem Wert von Unternehmen erworben. Außerdem wurde von dieser Regelung und ihrem großen Erfolg außergewöhnlich viel in der Presse berichtet.
- Als sehr erfolgreich erwiesen sich ebenfalls die Maßnahmen zu den Unternehmensstiftungen, in der Rechtsform der *fondation d'entreprise*. Innerhalb von vier Jahren hat sich ihre Anzahl von 80 vor dem Jahr 2003 auf heute über 300 mehr als verdreifacht.
- Innerhalb der mäzenatischen Förderung hat besonders das *mécénat de compétence* einen Aufschwung erlebt. Die bedeutendste Aktion in diesem Rahmen ist die Restaurierung des Spiegelsaals im Schloss von Versailles durch

die Mitarbeiter des weltweit führenden Bau- und Konzessionsunternehmens Vinci.[376]

Allerdings büßt die Kultur seit einigen Jahren auch, vor allem seit der Tsunami-Katastrophe, ihren ersten Rang zugunsten der Solidarität ein, ohne jedoch an Bedeutung, Umfang und Interesse zu verlieren. Die Unternehmen ziehen aus Gründen gesellschaftspolitischer Relevanz mehr und mehr Interventionen im Bereich der Solidarität und der Umwelt vor, letzteres vor dem Hintergrund der aktuell international geführten Klimadebatte.

Geringe Auswirkungen im Mäzenatentum der Privatpersonen

Bei den Privatpersonen sind bisher, wie bereits erwähnt, keine nennenswerten Entwicklungen zu verzeichnen. Die jährlich gespendeten Summen steigen zwar kontinuierlich, jedoch deutlich geringer als die der Unternehmen.

Aus diesem Grund arbeitet die *Mission mécénat* gerade daran, neue Anreizmechanismen für das Mäzenatentum der Privatpersonen zu schaffen, um auch in diesem Bereich ähnliche Erfolge zu erzielen, wie im Falle der Unternehmen. Hierzu ist gerade eine Studie zur „Bestandsaufnahme“ des Spendenverhaltens der Privathaushalte im Gange. Daraufhin werden entsprechende Aufklärungsaktionen und Anreizmechanismen erarbeitet werden, um die Privatpersonen über die Notwendigkeit und die Möglichkeiten des Mäzenatentums zu informieren und (möglichst) auch davon zu überzeugen. Mein Gesprächspartner konnte mir allerdings zum Zeitpunkt des Interviews weder konkrete Maßnahmen noch Projektentwürfe nennen.

M. Robic wies mich daraufhin, dass im Auftrag des Kulturministeriums – aufgrund der Menge an veröffentlichten und teilweise widersprüchlichen Studienergebnissen zur Evaluation der Auswirkungen und des Erfolgs der ‚Loi Aillagon' – eine umfangreiche Studie für den Herbst 2007 vorgesehen sei. Mit der Veröffentlichung der Studienergebnisse werde im Sommer 2008 gerechnet.

[376] Vgl. die eigens hierfür gestaltete Website: http://www.vinci.com/mecenat.

Eidesstattliche Erklärung

Hiermit erkläre ich, dass ich die vorliegende Diplomarbeit selbständig angefertigt habe. Es wurden nur die in der Arbeit ausdrücklich benannten Quellen und Hilfsmittel benutzt. Wörtlich oder sinngemäß übernommenes Gedankengut habe ich als solches kenntlich gemacht. Diese Arbeit hat in gleicher oder ähnlicher Form noch keiner Prüfungsbehörde vorgelegen.

Ort, Datum	Unterschrift